

Sygn. akt IV CSK 436/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku M. K.  
przy uczestnictwie Z. K.  
o podział majątku wspólnego,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 11 kwietnia 2019 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania  
od postanowienia Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 4 kwietnia 2018 r., sygn. akt I Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie uczestnik postępowania dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na występowanie istotnego zagadnienia prawnego oraz oczywistą zasadność skargi, przy czym merytorycznie chodzi mu o ten sam problem - czy w świetle art. 33 pkt 2 k.r.o. dopuszczalne jest przyjęcie, że darowizna osoby bliskiej mająca służyć wsparciu budowy domu wznoszonego przez małżonków na nieruchomości będącej przedmiotem własności jednego z nich wchodzi do majątku wspólnego. Ani kwestia ta nie budzi wątpliwości, ani też zastosowanie powołanego przepisu w tej sprawie nie jest oczywiście nieprawidłowe. Zgodnie z tym przepisem do oceny, czy darowizna wchodzi do majątku wspólnego, czy do majątku odrębnego nie ma znaczenia decydującego, jaki jest cel tej darowizny, zaś jedynym kryterium jest decyzja darczyńcy. Oczywiście jeśli darowizna dokonywana jest we właściwej formie, czyli aktu notarialnego, to z jego treści będzie wynikało, do jakiego majątku trafia. Gdy jednak darowizna jest dokonywana w sposób nieformalny, jak w tej sprawie, Sąd powinien ocenić wolę darczyńcy (istotną w chwili dokonywania darowizny - jego późniejsze zeznania w postępowaniu o podział majątku wspólnego są tylko jednym ze środków dowodowych, bez waloru przesądzającego), uwzględniając całokształt okoliczności sprawy. Tak uczyniły sądy obu instancji w tej sprawie, czemu dały wyraz w uzasadnieniach swoich postanowień. Z ich oceną można się nie zgadzać, ale lektura zaskarżonego postanowienia nie dowodzi, aby w tym zakresie doszło do oczywiście nieprawidłowej interpretacji albo zastosowania prawa.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.