

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 sierpnia 2013 r.

wyznaczonego sędziego (art. 93 § 2 k.p.k.) Sędzia SN Edward
Matwijów

Po zapoznaniu się z treścią zażalenia J. K. na zarządzenie upoważnionego sędziego (art. 93 § 2 k.p.k.) SSN Andrzeja Tomczyka z dnia 15 maja 2013 r., o pozostawieniu w aktach sprawy WZ 32/12 pism J. K. z dnia 6 maja 2013 r., zatytułowanych jako zażalenie
z a r z ą d z a m:

zażalenie J. K. z dnia 31 lipca 2013 r. pozostawić w aktach sprawy bez podejmowania czynności procesowych.

UZASADNIENIE

Podnoszone w piśmie z dnia 31 lipca 2013 r. zatytułowanym „zażalenie” przez jego autora zarzuty nie są zasadne.

Zgodnie z treścią art. 93 § 2 k.p.k. Prezes Sądu Najwyższego w Izbie Wojskowej nie nadużył swoich uprawnień upoważniając sędziego do wydania decyzji procesowej w niniejszej sprawie, która nie wymagała wyroku lub postanowienia.

Nie można podzielić poglądu skarżącego o dopuszczalności środka odwoławczego w przedmiotowej sprawie. Odmienna interpretacja przepisów procedury karnej przez J. K. odnośnie zaskarżalności decyzji procesowych zaprezentowana w „zażaleniu” jest chybiona. Jak już to zostało podniesione w zarządzeniu z dnia 15 maja 2013 r. wzruszenie środka odwoławczego od orzeczenia, które jest niezaskarżalne nie może wywoływać skutków prawnych i inicjować postępowania o charakterze dwuinstancyjnym.

Z przytoczonych wyżej powodów „zażalenie” J. K. należało pozostawić w trybie administracyjno-porządkowym w aktach sprawy bez nadania mu biegu procesowego.

Pouczenie: Na powyższe zarządzenie zażalenie nie przysługuje.