

Sygn. akt: WZ 2/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Bogdan Rychlicki

Protokolant : Marcin Szlaga

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej ppłk. Macieja Nowaka
w sprawie por. rez. P. C. arda podejrzanego o popełnienie czynów określonych w
art. 358 § 2 k.k., art. 263 § 2 k.k., art. 231 § 1 k.k. i art. 130 § 3 k.k., po rozpoznaniu
w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2017 r. zażalenia obrońcy
podejrzanego na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 18
stycznia 2017 r., sygn. akt Kp .../17, o przedłużeniu obserwacji sądowo-
psychiatrycznej podejrzanego P. C. na dalszy czas oznaczony do dnia 1 lutego
2017 r. w Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w S.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 22 września
2016 r. wobec por. rez. P.C. zarządził badania psychiatryczne połączone z
obserwacją w zakładzie leczniczym na okres 4 tygodni.

Obserwacja podejrzanego prowadzona jest w Szpitalu dla Nerwowo i
Psychicznie Chorych w S. i rozpoczęta została w dniu 21 grudnia 2016 r.

W dniu 17 stycznia 2017 r. zakład leczniczy wykonujący obserwację wystąpił
do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z wnioskiem o przedłużenie obserwacji

podejrzanego o kolejne dwa tygodnie w związku z wątpliwościami diagnostycznymi i koniecznością zakończenia badań podejrzanego.

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. w uwzględnieniu tegoż wniosku na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., art. 203 § 1, 2 i 3 k.p.k., przedłużył obserwację psychiatryczną wobec podejrzanego na dalszy czas oznaczony, tj., do dnia 1 lutego 2017 r. w warunkach Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w S.

W ocenie sądu wniosek zakładu leczniczego został dostatecznie uzasadniony w świetle wymogów art. 203 k.p.k., a łączny czas trwania obserwacji podejrzanego nie przekroczy 8 tygodni w sytuacji, gdy podejrzanym jest w niniejszej sprawie tymczasowo aresztowany.

Zażalenie na to postanowienie wniósł obrońca podejrzanego.

Zaskarżając je w całości zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia (art. 203 § 3 k.p.k.) poprzez bezzasadne przyjęcie, że zachodzi konieczność przedłużenia obserwacji podejrzanego w warunkach zamkniętego zakładu leczniczego, w sytuacji, gdy długość dotychczas stosowanej obserwacji oraz wydanie uprzednio dwóch opinii biegłych psychiatrów, jak i zgromadzenie obszernej dokumentacji lekarskiej podejrzanego powodują, że podjęta przez sąd pierwszej instancji decyzja nie jest zasadna.

W związku z tym obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy rozważył.

Zażalenie obrońcy podejrzanego jest bezzasadne. Stanowisko sądu pierwszej instancji w świetle zaistniałych okoliczności w niniejszej sprawie należało zaakceptować. Decyzja procesowa sądu pierwszej instancji uwzględniająca wniosek biegłych lekarzy psychiatrów ze Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w S. wbrew temu co twierdzi skarżący, nie jest decyzją dowolną, lecz czyni w pełni zadość wymogom art. 203 § 1, 2 i 3 k.p.k.

Obserwacja podejrzanego została w sposób stanowczy określona do dnia 1 lutego 2017 r. i łączny czas jej trwania nie przekracza 8 tygodni.

Okoliczności podniesione przez autora zażalenia, że w sprawie podejrzanego uprzednio zgromadzono określoną dokumentację dotyczącą jego stanu zdrowia in tempore criminis, nie mogą w sposób skuteczny wpłynąć na zmianę zaskarżonego postanowienia skoro z „wątpliwościami diagnostycznymi i

koniecznością zakończenia badań” podejrzanego zgłoszonymi w przedmiotowym wniosku przez biegłych, konieczne jest przedłużenie obserwacji podejrzanego w tamtejszym szpitalu (k. 18).

Mając powyższe na uwadze należało nie uwzględnić zażalenia obrońcy podejrzanego i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

kc