

Sygn. akt: WZ 17/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Buliński

w przedmiocie rozpoznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu, który miałby sporządzić kasację od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 30.06.2017 r., SA [...] po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2017 r. zażalenia wnioskodawcy kpt. rez. K.W. na zarządzenie Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 października 2017 r., sygn. akt SA [...] o nieuwzględnienie wniosku

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 grudnia 2016 r. Wojskowy Sąd Garnizonowy w W. warunkowo umorzył postępowanie w stosunku do kpt. rez. K.W. o przestępstwo z art. 343 § 1 k.k. z okresem próby 2 lat i orzeczeniem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 500 zł (sygn. akt Sg [...]).

Od powołanego wyroku apelację na niekorzyść oskarżonego wywiódł prokurator.

Wojskowy Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 30 czerwca 2017 r. poprawił kwalifikację prawną czynu na prawidłową z art. 343 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (sygn. akt SA [...]).

W dniu 5 września 2017 r. do Wojskowego Sądu Okręgowego w P. wpłynął wniosek kpt. rez. K.W. o przyznanie pomocy o przyznanie pomocy prawnej w postaci wyznaczenia obrońcy z urzędu w celu złożenia skargi kasacyjnej od wyroku sądu odwoławczego.

Wnioskodawca został wezwany do udokumentowania swojej sytuacji materialnej. W piśmie z dnia 14 września 2017 r. (do Wojskowego Sądu Okręgowego wpłynęło w dniu 20 września 2017 r.) kpt. rez. K.W. podał, że od czerwca 2017 r. nie jest mu wypłacane uposażenie i nie posiada jakiegokolwiek dochodu, natomiast obciążony jest świadczeniem alimentacyjnym w wysokości 1300 zł miesięcznie, spłaca kredyt hipoteczny, którego miesięczna rata to 800 zł, a koszty zamieszkania wynoszą ok. 600 zł miesięcznie.

Zarządzeniem z dnia 3 października 2017 r. (SA [...]) Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w P. przedmiotowego wniosku nie uwzględnił. W uzasadnieniu zarządzenia Prezes wskazał, że wnioskodawca po zwolnieniu z zawodowej służby wojskowej uzyskał spore kwoty pieniężne, co wynika z pisma Wojskowego Oddziału Gospodarczego w W., a zatem nie zaistniały przesłanki z art. 78 § 1 k.p.k., konieczne do wyznaczenia wnioskodawcy obrońcy z urzędu.

Na to zarządzenie zażalenie złożył wnioskodawca zarzucając, że przedmiotowe zarządzenie oparte było na błędnej ocenie jego sytuacji materialnej, gdyż wysokość kwot pobranych przez niego w związku ze zwolnieniem z zawodowej służby wojskowej przyjęto kwoty brutto a nie wzięto pod uwagę wydatków związanych ze spłatą kredytów i kar dyscyplinarnych oraz kosztów obrony w procesie karnym.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Uzyskane przez wnioskodawcę kwoty pieniężne związane ze zwolnieniem z zawodowej służby wojskowej, nawet brane w wysokości po odliczeniu należnych

podatków, pomniejszone o koszty świadczeń alimentacyjnych i spłaty rat kredytów, nie pozwalają na przyjęcie, że zaistniały przesłanki wymienione w art. 78 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

aw