

Sygn. akt: WZ 16/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz

w sprawie B. K., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu, bez udziału stron, w dniu 22 sierpnia 2016 r., zażalenia pełnomocnika B. K. na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 7 lipca 2016 r., sygn. akt Ko (...) w przedmiocie kosztów procesu

p o s t a n o w i ł

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Wojskowy Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 7 lipca 2016 r., sygn. akt Ko (...) przyznał B. K. 9720 zł tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w toczącym się postępowaniu sądowym, które zakończyło się uniewinnieniem oskarżonej wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 lutego 2015 r., który uprawomocnił się w dniu 15 maja 2015 r.

Przyznając wymienioną kwotę Sąd wskazał, że sprawa nie była nadmiernie skomplikowana, ani obszerna oraz nie wymagała szczególnego nakładu pracy obrońcy.

W zażaleniu na postanowienie pełnomocnik nie zgodził się z oceną Sądu, co do skomplikowania sprawy ponieważ w jej toku wydanych zostało kilka opinii przez

biegłych, których podważenie wymagało znajomości w nie tylko prawa karnego i procedury karnej, ale również prawa cywilnego i administracyjnego.

Uznając zażalenie nieuzasadnione Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wojskowy Sąd Okręgowy w P. prawidłowo ocenił i uzasadnił charakter sprawy i nakład pracy obrońcy w przyczynieniu się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Powołane przez pełnomocnika okoliczności mające uzasadniać podwyższenie kwoty wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy nie przekonują w żadnym stopniu, ponieważ *conditio sine qua non* wykonywania zawodu adwokata jest znajomość przepisów różnych dziedzin prawa.

Pouczenie: Na to postanowienie zażalenie nie przysługuje.