

Sygn. akt: WZ 10/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Edward Matwijów

Protokolant : Marcin Szlaga

przy udziale prokuratora Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. Jarosława Cieplowskiego w sprawie ppłk. rez. W. W., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 26 maja 2014 r., zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 stycznia 2014 r., sygn akt: ... 50/13, w przedmiocie zwrotu uzasadnionych kosztów procesu, po wysłuchaniu prokuratora

p o s t a n o w i ł

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Oskarżony ppłk rez. W. W. został uniewinniony, od popełnienia czynu określonego w art. 231 § 2 k.k., wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 listopada 2012 r. (... 14/11), zmienionym wyrokiem Sądu Najwyższego Izby Wojskowej z dnia 10 czerwca 2013 r. (WA 10/13).

W dniu 20 grudnia 2013 r. wpłynął do Wojskowego Sądu Okręgowego w P. wniosek W. W. o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 36 300 zł tytułem honorarium adwokackiego wraz z kosztami dojazdu adwokata na rozprawy

oraz 4 914,69 zł tytułem osobistych kosztów dojazdu wnioskodawcy oraz kosztów jego i adwokata noclegów.

Sąd ten postanowieniem z dnia 15 stycznia 2014 r. (... 50/13) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz W. W. kwotę 19 954,69 zł tytułem uzasadnionych wydatków poniesionych przez niego w sprawie karnej (... 14/11).

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, zaskarżając je w części dotyczącej naliczenia zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy, zarzucając temuż postanowieniu błąd polegający na przyjęciu zwrotu kosztów tego obrońcy w oparciu o wysokość czterokrotnej stawki minimalnej opłaty za czynności obrońcy, zamiast oparcia tego zwrotu o wysokość sześciokrotnej stawki minimalnej.

Na posiedzeniu przed Sądem Najwyższym prokurator Naczelnej Prokuratury Wojskowej wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej z urzędu ustalono stawki minimalne za obronę oraz określono, że opłata nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna. Wynika z powyższego, że sąd biorąc pod uwagę niezbędny nakład pracy adwokata, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynieniu się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, może opłatę tę orzec od 1 do 6 stawek minimalnych. W przedmiotowej sprawie, za udział adwokata w rozprawach przed sądem pierwszej instancji oparto tę opłatę o wysokość czterokrotnej stawki minimalnej, zaś za udział adwokata w postępowaniu odwoławczym opłatę oparto o wysokość sześciokrotnej stawki minimalnej.

Zdaniem Sądu Najwyższego, wbrew subiektywnej ocenie skarżącego, sąd pierwszej instancji trafnie ocenił wkład pracy adwokata na każdym etapie postępowania karnego.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

