

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Buliński (przewodniczący)

SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

Protokolant Anna Krawiec

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Wojskowej, skargi T. G. na przewlekłość postępowania kasacyjnego w Sądzie Najwyższym w sprawie III KK 122/11,

p o s t a n o w i ł :

1. skargę pozostawić bez rozpoznania,
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. (Kancelaria Adwokacka w W.) kwotę 738,00 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23 % podatku VAT za czynności w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 7.12.2012 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła, datowana na dzień 25 listopada 2012 r., skarga T. G. na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Najwyższym (sygn. akt: III KK 122/11) w przedmiocie kasacji wniesionej przez jego obrońcę od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 29.07.2010 r. , sygn. akt: IV Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w M. z dnia 29 stycznia 2010 r., sygn. akt: II K [...]. Skarżący zarzucił Sądowi Najwyższemu beczynność w rozpoznaniu zarzutów kasacji, w tym w szczególności zarzutu podniesionego w pkt 1 a kasacji, kwestionującego orzeczenie Sądu Okręgowego w B. o utrzymaniu w mocy wyroku Sądu Rejonowego w M. w zakresie rozstrzygnięć zapadłych w pkt 4 wyroku Sądu pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku aktualnie toczącego się postępowania w sprawie. Istotą skargi jest bowiem kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości. Dlatego też ocenie podlega sprawność aktualnie toczącego się postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 27 września 2012 r., KSP 10/12. LEX nr 1220955). Analiza akt postępowania kasacyjnego toczącego się przez Sądem Najwyższym w związku z wniesieniem przez obrońcę skazanego T. G. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 29 lipca 2010 r., utrzymującego w mocy wyroku łączny Sądu Rejonowego w M. z dnia 29 stycznia 2010 r., wskazuje, że zostało ono zakończone wyrokiem wydanym przez Sąd Najwyższy w dniu 28 .07. 2011 r. W wyroku tym, wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd Najwyższy rozważył wszystkie zarzuty podniesione w kasacji, w tym również ten odnoszący się do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 wyroku Sądu pierwszej instancji i w tym zakresie kasację pozostawił bez rozpoznania, uznając jej bezprzedmiotowość z uwagi na brak substratu zaskarżenia i rozstrzygnięcie to uzasadnił w swoim orzeczeniu. W tej sytuacji wobec wniesienia skargi nie w toku postępowania, którego dotyczyła, należało tę skargę po myśli art. 8 ust. 2 powołanej ustawy w zw. z art. 430§1 k.p.k. pozostawić bez rozpoznania.