

Sygn. akt: WO 8/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Błus

w sprawie zażalenia J. B., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej bez udziału stron na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2017 r., wniosku upoważnionego sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt: Kp [...] o rozważenie możliwości przekazania sprawy dotyczącej rozpoznania zażalenia innemu sądowi równorzędnemu, na podstawie art. 43 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę zażalenia J. B. do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

UZASADNIENIE

Sprawa dotyczy zażalenia J. B. na postanowienie prokuratora Działu do Spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej w P. z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: PR 4 Ds [...]) o odmowie wszczęcia śledztwa.

Wśród wszystkich czynów objętych tym orzeczeniem, czyny wskazane w pkt. CVII, CIX i CXI dotyczą zachowań Prezesa WSO w P. – płk. K. M. oraz sędziego WSO w P. – ppłk. P. N., co spowodowało ich wyłączenie z mocy prawa

od rozpoznania tej sprawy. Z tego samego powodu, tj. odnoszenia się sprawy do zachowań w/w dwóch sędziów, wyznaczony do rozpoznania sprawy sędzia WSO w P. ppłk W. W. złożył wniosek o jego częściowe wyłączenie od rozpoznania wskazanego zażalenia w zakresie pkt. CVII, CIX i CXI, co nastąpiło na mocy postanowienia WSO w P. z dnia 11 maja 2017 r. (sygn. akt: Kp [...]).

Następnie na mocy postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 maja 2017 r. (sygn. akt: Kp [...]) z całej sprawy dotyczącej zażalenia J. B. wyłączono do odrębnego rozpoznania jej części dotyczącej pkt. CVII, CIX i CXI zaskarżonego postanowienia prokuratora wojskowego, którą zarejestrowano pod sygn. Kp [...]. Kolejno wyznaczeni do jej rozpoznania pozostali aktywni sędziowie Wojskowego Sądu Okręgowego w P. składali wnioski o ich wyłączenie od rozpoznania tej sprawy, które były kolejno uwzględniane postanowieniami Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z: 25 maja 2017 r., 29 maja 2017 r., 1 czerwca 2017. i ponownie z 1 czerwca 2017 r. (wszystkie pod sygn. akt: Kp [...]).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 42 § 2 k.p.k. sędzia, uznając, że zachodzi przyczyna wyłączająca go z mocy prawa od udziału w sprawie, ma obowiązek złożyć oświadczenie wskazujące powody uniemożliwiające rozpoznawanie przez niego sprawy. Złożenie takiego oświadczenia powoduje wyłączenie sędziego. Wówczas w jego miejsce wstępuje inny sędzia. Jeżeli jednak w danym sądzie na skutek wyłączenia wszystkich sędziów tego sądu rozpoznanie sprawy nie jest możliwe sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu (art. 43 k.p.k.). Z taką też sytuacją mamy do czynienia w tej sprawie, bowiem wszyscy sędziowie sądu właściwego miejscowo złożyli stosowne oświadczenia powodujące wyłączenie ich od udziału w sprawie.

Z tych względów Sąd Najwyższy przekazał rozpoznanie sprawy z zażalenia J. B., w zakresie dotyczącym czynów opisanych w pkt. CVII, CIX, CXI, innemu sądowi równorzędnemu, którym jest Wojskowy Sąd Okręgowy w W..

Pouczenie: na postanowienie zażalenie nie przysługuje

aw