

Sygn. akt: WO 8/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Błus

w przedmiocie inicjatywy Wojskowego Sądu Okręgowego w P., dotyczącej przekazania sprawy z subsydiarnego aktu oskarżenia z dnia 5 stycznia 2015 r. złożonego przez pełnomocnika pokrzywdzonego ppłk. rez. M. L. w sprawie o sygn.: So .../15, do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k. postanowił

przekazać sprawę do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

UZASADNIENIE

W dniu 5 stycznia 2015 r., po dwukrotnej odmowie wszczęcia śledztwa przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w P., postanowieniem z dnia 15 maja 2014 r., uchylonym postanowieniem Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 października 2014 r., i postanowieniem z dnia 14 listopada 2014 r., wpłynął do Wojskowego Sądu Okręgowego w P. subsydiarny akt oskarżenia złożony przez pełnomocnika pokrzywdzonego ppłk. rez. M. L., w którym oskarża się byłego Prezesa tego Sądu płk. rez. J. K. i obecnego Prezesa płk. K. M. o popełnienie przestępstw z art. 23

ustawy

z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 268 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. obecnego Prezesa płk. K. M.

Uchwałą Sądu Dyscyplinarnego - Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 kwietnia 2016 r., utrzymaną w mocy uchwałą Sądu Najwyższego - Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2016 r., odmówiono zezwolenia na pociągnięcie płk. K. M. Sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. do odpowiedzialności karnej.

Wobec płk. rez. J. K. nie toczyło się postępowanie w zakresie wydania zezwolenia na jego pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za w/w czyn.

W dniu 30 sierpnia 2016 r. Wojskowy Sąd Okręgowy w P. postanowił wystąpić do Sądu Najwyższego - Izby Wojskowej z inicjatywą przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W., z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, bowiem wszyscy sędziowie sądu właściwego miejscowo byli podwładnymi Prezesa płk. rez. J. K., a aktualnie ich przełożonym pozostaje sędzia płk. K. M.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Bezspornie za zasadną należy uznać tezę wysnutą przez Wojskowy Sąd Okręgowy w P. o istnieniu szczególnych uwarunkowań i zależności między byłym (płk rez. J. K.) oraz aktualnym (płk K. M.) Prezesem Wojskowego Sądu Okręgowego w P., a każdym z sędziów pełniących obowiązki w tym Sądzie, który mógłby zostać wyznaczony do rozpoznania sprawy z subsydiarnego aktu oskarżenia, wniesionego przeciwko byłemu i aktualnemu Prezesowi Wojskowego Sądu Okręgowego w P. Orzekanie w takich okolicznościach przez jednego z sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego w P., mogłoby stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w obiektywny sposób. W tej sytuacji niewątpliwie dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy w trybie art. 37 k.p.k.

Z tych względów należało przychylić się do inicjatywy Wojskowego Sądu Okręgowego w P. i sprawę przekazać do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

kc

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.