

Sygn. akt: WO 8/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 9 maja 2013 r. wniosku zawartego w postanowieniu Wojskowego Sądu Okręgowego w P., sygn. akt: So ..., w przedmiocie przekazania sprawy ppłk. rez. M. L. do rozpoznania sądowi równorzędnemu, na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n a w i a

przekazać sprawę do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

UZASADNIENIE

W dniu 12 marca 2013 r. do Wojskowego Sądu Okręgowego w P. wpłynął akt oskarżenia Wojskowej Prokuratury Okręgowej w P., w którym ppłk. rez. M. L. oskarżono o to, że: „w dniu 29 września 2010 r. w W., za pomocą środków masowego komunikowania, pomówił płk J. K. - Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego [...] o postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowania tego stanowiska w ten sposób, że na swojej stronie internetowej [www.m \[...\]pl](http://www.m[...]pl) zamieścił tekst pt. „Wręcz zadekretowana skrupulatność Naczelnego

Prokuratora Wojskowego”, w którym zawarł nieprawdziwe stwierdzenie, jakoby wymieniony sędzia, jako Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w latach 2005 - 2007 wielokrotnie wydawał niezgodne z przepisami prawnymi zarządzenia o wyznaczaniu sędziów delegowanych z wojskowych sądów garnizonowych jako przewodniczących składu orzekającego do rozpoznawania spraw w postępowaniu odwoławczym, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 212 § 2 kk”.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2013 r. Wojskowy Sąd Okręgowy w P. wystąpił do Sądu Najwyższego - Izba Wojskowa z inicjatywą przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu - Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W. ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Bezsprzecznie za zasadną należy uznać tezę Wojskowego Sądu Okręgowego w P. o istnieniu szczególnych uwarunkowań i zależności między Prezesem Wojskowego Sądu Okręgowego [...] a każdym z sędziów pełniących obowiązki w tym Sądzie, z których jeden musiałby zostać wyznaczony do rozpoznania sprawy ppłk. rez. M. L., oskarżonego o popełnienie wobec Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego przestępstwa określonego w treści art. 212 § 2 k.k. Orzekanie w takich okolicznościach przez jednego z sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego w P. mogłoby stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny, co uzasadnia przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k.

Z tych względów należało przychylić się do inicjatywy Wojskowego Sądu Okręgowego w P i przekazać sprawę do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

Pouczenie:

Powyższe postanowienie nie podlega zaskarżeniu.

