

Sygn. akt: WO 21/15

OPINIA

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Bogdan Rychlicki

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie M. N. skazanego wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 czerwca 2002 r., sygn. akt: So [...], zmienionym wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2002 r., sygn. akt: WA 68/02, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 k.k. w zb. z art. 280 § 2 k.k. na karę 12 lat pozbawienia wolności i degradację, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2016 r., prośby skazanego o ułaskawienie,

z a o p i n i o w a ł

negatywnie prośbę M. N. o ułaskawienie.

UZASADNIENIE

Skazany M. N., prośbę o ułaskawienie adresowaną do Prezydenta RP, uzasadnia chorobą syna, o której dowiedział się 4 sierpnia 2015 r. i wynikającą z tego faktu koniecznością zapewnienia mu środków materialnych niezbędnych do leczenia i rehabilitacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art.563 k.p.k. sąd, rozpoznając prośbę o ułaskawienie ma obowiązek mieć na względzie zachowanie się skazanego po wydaniu wyroku, rozmiar wykonanej już kary, stan zdrowia skazanego i jego warunki rodzinne, naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem, a przede wszystkim szczególne wydarzenia, jakie nastąpiły po wydaniu wyroku. W rozpoznawanej sprawie w istocie mamy do czynienia z wystąpieniem szczególnego wydarzenia w życiu skazanego jakim jest bez wątpienia choroba dziecka. W każdych okolicznościach jest to sytuacja powodująca traumatyczne przeżycia rodziców. Jednakże w postępowaniu w sprawie, w której wniesiono prośbę o ułaskawienie to szczególne wydarzenie nie jest jedyną przesłanką warunkującą wydanie pozytywnej opinii. Pozostałe okoliczności, wymienione w przywołanym wyżej art. 563 k.p.k., mają również znaczenie przy dokonywanej ocenie prośby o ułaskawienie. W rozpoznawanej sprawie M. N., przebywając na wolności, po zastosowaniu wobec niego warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, popełnił wiele umyślnych przestępstw przeciwko mieniu i przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (k.2003 - 2004). Ukrywał się przed organami wymiaru sprawiedliwości, nie kontaktował się z rodziną. Chory syn skazanego korzysta ze specjalistycznej pomocy medycznej w takim samym zakresie jak inne osoby objęte ubezpieczeniem zdrowotnym. Z akt sprawy wynika, że został on zakwalifikowany do pobytu w specjalistycznym ośrodku rehabilitacyjnym. Opiekę nad chorym dzieckiem sprawuje jego matka, a gdyby nie radziła sobie z nowymi obowiązkami odpowiednie instytucje pomocy społecznej obowiązane są do udzielenia jej wsparcia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy zaopiniował jak na wstępie.