

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Edward Matwijów (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

SWSO del. do SN płk Krzysztof Mastalerz

bez udziału stron, w sprawie kmdr. M. Ż. i innych, oskarżonych z art. 231 § 1 i 2 k.k. i innych, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 16 października 2012 r. wniosku Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w X. z dnia 11 września 2012 r. o przekazaniu sprawy do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w Y., z uwagi na brak możliwości utworzenia składu orzekającego do jej rozpoznania w Wojskowym Sądzie Okręgowym w X., na podstawie art. 43 k.p.k.

postanowił :

**przekazać sprawę kmdr. M. Ż. i innych do rozpoznania
Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w Y.**

UZASADNIENIE

Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w X. we wniosku z dnia 11 września 2012 r. o przekazanie sprawy kmdr. M. Ż., płk. J. W., płk. rez. S. L. i ppłk. rez. T. D. do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w Y., podniósł, iż nie ma możliwości rozpoznania przedmiotowej sprawy w kierowanym przez niego Sądzie. Dwaj sędziowie byli przesłuchiwani w charakterze świadków, a czterech sędziów zostało wyłączonych od udziału w sprawie.

Sędziowie płk. K.M., ppłk. W. W. i ppłk. P. W. orzekają w ramach delegacji do końca roku w innych sądach.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Sąd Najwyższy w Izbie Wojskowej nie przekazał niniejszej sprawy innemu sądowi równorzędnemu o co wówczas już wnosił Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w X., uzasadniając tym, iż wniosek o przekazanie jest przedwczesny z uwagi na to, iż z końcem 2012 r. kończą się delegacje sędziów wyznaczonych do orzekania w innych sądach.

Jak wynika z informacji Prezesa Sądu, delegowani sędziowie wyrazili już chęć dalszego orzekania w sądach powszechnych w ramach delegacji i otrzymali na to zgodę. Istnieje zatem duże prawdopodobieństwo, iż Minister Sprawiedliwości zaakceptuje prośby sędziów w przedmiocie delegowania.

Nieuwzględnienie w takiej sytuacji wniosku Prezesa Sądu, o przekazanie przedmiotowej sprawy innemu sądowi, która od dnia 27lipca 2012 r. (k. 4099) oczekuje na jej rozpoznanie i pozostawienie jej do czasu wydania prawomocnej decyzji odnośnie dalszej delegacji sędziów delegowanych, w sposób rażący naruszyłoby określoną w art. 2 § 1 pkt 4 k.p.k. zasadę zachowania rozsądnego terminu w rozstrzyganiu sprawy. Wymienioną w powołanym wyżej przepisie zasadę postępowania karnego, Sąd powinien uwzględnić również przy przekazywaniu sprawy innemu równorzędnemu sądowi.

Na marginesie zauważyć należy, że przekazanie sprawy w trybie art. 43 k.p.k. nie ma charakteru bezwzględnego. Jeżeli ustały przyczyny przekazania, sąd któremu przekazano sprawę może ją przekazać sądowi miejscowo właściwemu zob. (uch. SN z 30 czerwca 2004 r., I KZP 9/04, OSNKW 6/2004, poz. 57).

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.