

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy Izba Wojskowa – Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Edward Matwijów (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Jan Bogdan Rychlicki

bez udziału stron w sprawie ppłk. rez. M. L. sędziego w stanie spoczynku, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2013 r., wniosku sędziego ppłka P. W. o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy Dsd [...] oraz wniosku Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w W. o ewentualne przekazanie tej sprawy do rozpoznania równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu, Wojskowemu Sądowi Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w P.

p o s t a n o w i ł:

- 1. wyłączyć od udziału w sprawie o sygn. akt Dsd [...] sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. ppłka P. W.,**
- 2. przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].**

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2013 r. do Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego

w stanie spoczynku ppłk. rez. M. L.. Z wylosowanego w dniu 18 listopada 2013 r. składu na wniosek sędziego postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 r. wyłączono sędziego ppłk. A. K.. W dniu 22 listopada 2013 r. wniosek w trybie art. 41 § 1 k.p.k. złożył sędzia ppłk. P. W..

Zarządzeniem z dnia 25 listopada 2013 r. Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W. przekazał wniosek sędziego ppłka P. W. o wyłączenie od orzekania w sprawie dyscyplinarnej sędziego w stanie spoczynku ppłka rez. M. L. do rozpoznania Sądowi Najwyższemu Izbie Wojskowej. Nadto Prezes WSO zwrócił się do Sądu Najwyższego, w przypadku wyłączenia od orzekania sędziego ppłka P. W., o rozważenie możliwości przekazania wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej dotyczącej sędziego w stanie spoczynku ppłk. rez. M. L., sądowni równorzędnemu Wojskowemu Sądowi Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w P. do merytorycznego rozpoznania.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Bezsporne jest, że po wcześniejszym wyłączeniu szeregu sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. od orzekania w przedmiotowej sprawie M. L., nie ma możliwości utworzenia składu sądu do rozpoznania wniosku sędziego ppłka P. W., trafnie zatem wniosek ten przekazano Sądowi Najwyższemu do rozpoznania. Sędzia ppłk P. W. wniosek o wyłączenie od orzekania w sprawie dyscyplinarnej M. L. uzasadnił tym, że przed Sądem Okręgowym w W. I Wydział Cywilny toczy się z powództwa M. L. sprawa (I C [...]) w której występuje on jako jeden z pozwanych.

Zgodzić się należy z sędzią ppłk. P. W., że okoliczność ta może wywoływać w odbiorze publicznym wątpliwości co do jego bezstronności. Wobec tego uwzględniając wniosek sędziego, Sąd Najwyższy wyłączył ppłka P. W. od udziału w sprawie o sygn. akt: Dsd [...].

W zaistniałej sytuacji nie ma możliwości utworzenia w Wojskowym Sądzie Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym w W. składu sądu do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego w stanie spoczynku ppłk. M. L. (Dsd [...]). Sąd Najwyższy nie widzi takiej możliwości także w Wojskowym Sądzie Okręgowym, Sądzie Dyscyplinarnym w P.. Z treści zarzutów postawionych M. L. we wniosku Zastępcy

Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych wynika, że zdecydowana większość sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w P., w tym jego Prezes, w tej sprawie będzie występował w charakterze świadków. Z pozostałych sędziów (2) nie ma możliwości utworzenia składu orzekającego w sprawie dyscyplinarnej M. L.. Dodać należy i to, że pozostali dwaj sędziowie, na swój wniosek, zostali wyłączeni od rozpoznania innej sprawy dyscyplinarnej M. L. z uwagi na to, że niektóre zarzuty przedstawione obwinionemu, polegające na bezzasadnym składaniu zawiadomień o popełnieniu przestępstwa przez bezpośrednich przełożonych tych sędziów, mogły wywołać w odbiorze publicznym wątpliwość co ich bezstronności (postanowienie SN z dnia 20 marca 2012 r. – WD 2/12).

Wobec tego, że w strukturach sądownictwa wojskowego funkcjonują tylko dwa sądy dyscyplinarne, to z przyczyn obiektywnych sprawę dyscyplinarną sędziego w stanie spoczynku ppłk M. L. należało przekazać sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych, zgodnie z art. 39a § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2007 r. – test jedn., Nr 226, poz. 1676 ze zm.), dodanym przez art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. (Dz. U. 2011 r. Nr 113, poz. 659). Ponieważ sędzia w st. spoczynku M. L. czynną służbę wojskową pełnił w K., Sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy dyscyplinarnej jest Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...].

aw