

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz (przewodniczący)

SSN Jan Bogdan Rychlicki

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o wydanie zezwolenia na pociągnięcie sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. płk. K. M. do odpowiedzialności karnej, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 13 października 2015 r., wniosków płk. K. M. i oskarżyciela subsydiarnego ppłk. rez. M. L. o wyłączenie sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. ppłk. T. K. i ppłk. A. K.

p o s t a n o w i ł:

- 1. wyłączyć sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. ppłk. T. K. od rozpoznania sprawy o sygn. akt DSW [...],**
- 2. nie uwzględnić wniosku oskarżyciela subsydiarnego o wyłączenie sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. ppłk. A. K. od rozpoznania sprawy o sygn. akt DSW [...],**
- 3. w myśl art. 43 k.p.k. sprawę DSW [...] przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].**

UZASADNIENIE

Do Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w P. w dniu 8 stycznia 2015 r. wpłynął wniosek pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Wojskowego

Sądu Okręgowego w P. płk. K. M., o czyn z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 268 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Na wniosek Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w P. z dnia 13 stycznia 2015 r. (DSW [...]) Sąd Najwyższy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 18 lutego 2015 r. (sygn. WD [...]) sprawę DSW [...] przekazał do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w W., mając na uwadze to, że płk K. M. pełni funkcję Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w P..

Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W. zarządzeniem z dnia 13 maja 2015 r., na podstawie art. 42 § 4 k.p.k., przekazał do Sądu Najwyższego wnioski płk. K. M. i oskarżyciela subsydiarnego o wyłączenie sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. od orzekania w sprawie DSW [...] z uwagi na niemożność utworzenia składu sądu do rozpoznania tych wniosków w Wojskowym Sądzie Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym w W..

Wnosząc jednocześnie, w przypadku wyłączenia któregośkolwiek z wymienionych sędziów o rozważenie przekazania przedmiotowej sprawy odpowiedniemu sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Bezsporne jest, że prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w P. postanowieniem z dnia 15 maja 2014 r. (Po.Śl. [...]) odmówił wszczęcia śledztwa o zdarzenie historyczne stanowiące przedmiot zarzutu w sprawie z oskarżenia oskarżyciela subsydiarnego – DSW [...]. Zażalenie na to postanowienie rozpoznał Wojskowy Sąd Okręgowy w W., w którego składzie uczestniczył ppłk. T. K., uchylając zaskarżone postanowienie.

Ma rację wnioskujący płk. K. M., że ponowny udział tego samego sędziego w ocenie tegoż materiału dowodowego może wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w tej sprawie.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy wyłączył ppłk. T. K. od orzekania w sprawie DSW [...].

Podstawą złożenia wniosku o wyłączenie sędziego ppłk. A. K. przez oskarżyciela subsydiarnego był fakt, że w innej sprawie dotyczącej oskarżyciela

subsydiarnego (Kp [...]) nie uwzględniła wniosku M. L. o wyłączenie sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w W. rozpoznającego tę sprawę (Kp [...]).

Sąd Najwyższy rozpoznając wniosek oskarżyciela subsydiarnego o wyłączenie sędziego ppłk. A. K. nie ma uprawnień do oceny decyzji tegoż sędziego w sprawie Kp [...].

Natomiast sam fakt nieuwzględnienia wniosku oskarżyciela subsydiarnego w innej sprawie przez tego sędziego nie jest okolicznością, która mogłaby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego ppłk. A. K. w przedmiotowej sprawie.

Dlatego też Sąd Najwyższy nie uwzględnił przedmiotowego wniosku oskarżyciela subsydiarnego.

Z uwagi na to, że po wyłączeniu sędziego ppłk. T. K. od rozpoznania sprawy DSW [...], nie ma możliwości utworzenia w Wojskowym Sądzie Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym w W. składu sądu do rozpoznania tej sprawy, a wcześniej z możliwości rozpoznania tej sprawy wyłączony został Wojskowy Sąd Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w P., należało sprawę w myśl art. 43 k.p.k. przekazać odpowiedniemu sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych. Tym sądem, z uwagi na osobę, której wniosek o uchylenie immunitetu dotyczy, będzie Sąd Apelacyjny w [...].

I tak też orzekł Sąd Najwyższy.