

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2017 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Buliński

SSN Marek Pietruszyński

bez udziału stron w sprawie ppłk. sędziego wojskowego W. C., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 30 października 2017 r. wniosków sędziów wojskowych płk. R. K., ppłk. R. G. i ppłk. A. K. w przedmiocie wyłączenia ich od udziału w sprawie dyscyplinarnej ppłk. sędziego wojskowego W. C., na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. wyłączyć ze składu orzekającego w sprawie dyscyplinarnej ppłk. W. C. sędziów wojskowych płk. R. K., ppłk. R. G. i ppłk. A. K.,

2. sprawę ppłk. W. C. przekazać do merytorycznego rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w P.

UZASADNIENIE

Trzej sędziowie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. płk R. K., ppłk R. G. oraz ppłk A. K. wystąpili do Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z wnioskami o wyłączenia ich od udziału w rozpoznaniu sprawy dyscyplinarnej ppłk. W. C. - Zastępcy Prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w O., obwinionego o przewinienia służbowe stanowiące uchybienie godności urzędu.

Wszyscy wymienieni sędziowie, jako podstawę wniosku, powołali art. 41 § 1 k.p.k. twierdząc, że z uwagi na: znajomość z obwinionym i utrzymywaniem

z nim kontaktów towarzyskich oraz szeregiem spotkań z racji wykonywanych obowiązków służbowych (szkolenia, spotkania z okazji uroczystości wojskowych i innych), a ponadto, korzystania z użyczanego mieszkania obwinionego (ppłk R. G.) oraz wspólnego szkolenia wojskowego w ramach SPR (ppłk A. K.), mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności w rozpoznaniu sprawy, do której zostali wyznaczeni.

Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego wobec niemożności skompletowania składu mogącego rozpoznać złożone wnioski (doszło już do wyłączenia innych sędziów), przekazał je Sądowi Najwyższemu - Izba Wojskowa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski są uzasadnione.

Podstawą wyłączenia sędziego na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. jest istnienie okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Pojęcie bezstronności należy rozumieć zarówno jako okoliczność subiektywną, a więc poczucie sędziego, co do własnej bezstronności, wynikające z jego przekonania w tej kwestii, a co znajduje swój wyraz w uzasadnieniu wniosku o wyłączenie, jak i w odbiorze zewnętrznym, opartym na zobiektywizowanych przesłankach.

W obu tych kwestiach wnioskodawcy wypowiedzieli się w swoich pismach wskazując szereg okoliczności, które ich zdaniem powinny przemawiać za odsunięciem ich od rozpoznania sprawy. W ocenie Sądu Najwyższego powody te są przekonujące i oceniane obiektywnie mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do obiektywizmu tych sędziów, zwłaszcza jeżeli uwzględni się fakt, że ilość sędziów wojskowych orzekających w okręgu Wojskowego Sądu Okręgowego w W. jest niewielka i siłą faktu kontakty pomiędzy nimi zarówno na gruncie towarzyskim, jak i służbowym są bardziej nasilone.

Ponieważ wyłączenie wskazanych trzech sędziów spowoduje niemożność rozpoznania sprawy ppłk. W. C. przez Wojskowy Sąd Okręgowy w W., gdyż nie będzie można skompletować składu orzekającego, sprawę należało przekazać Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.

Mając powyższe okoliczności na uwadze postanowiono, jak na wstępie.

aw