

Sygn. akt: WA 1/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie z wniosku R. S. o zadośćuczynienie

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z dnia 13 marca 2017 r. w ten sposób, że w miejsce kwoty wynagrodzenia za sporządzenie opinii z zakresu kardiologii 430,67 zł (słownie: czterysta trzydzieści i 67/100 zł) wpisać kwotę 410,67 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych i 67/100).

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 r. Sąd Najwyższy dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego lekarza kardiologa K. K., z listy Sądu Okręgowego w W.. Dnia 16 lutego 2017 r. wpłynęła opinia biegłego, zawierająca fakturę na kwotę 430,67 zł., zgodną ze stawką określoną w § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania

wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz.U.2013 poz. 508).

Z przedstawionej faktury wynika, że na żadaną kwotę 430,67 zł składają się łącznie wynagrodzenie w wysokości 410, 67 zł oraz koszty wysyłki w wysokości 20 zł. Z tego względu należało dokonać korekty treści postanowienia z dnia 13 marca 2017 r. w zakresie kwoty, stanowiącej wynagrodzenie biegłego. Wpisanie sumy 430,67 jako wynagrodzenia za sporządzenie opinii kardiologicznej stanowi bowiem oczywistą omyłkę pisarską i podlega konwalidacji w trybie art. 105 § 3 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

aw