

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie oskarżonej A. O.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 5 grudnia 2013 r.

zażalenia oskarżycielki prywatnej na zarządzenie upoważnionego sędziego V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K. z dnia 4 października 2013 r. o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie sygn. V Ka [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 528 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 października 2013 r. upoważniony sędzia V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K. odmówił przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie o sygn. V Ka [...], podnosząc, że wniosek ten został złożony jeszcze przed ogłoszeniem tego wyroku.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła oskarżycielka prywatna, wskazując w jego treści na okoliczności, które nie związane były z ustaleniem terminu, w którym złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Trafnie ustalono, iż wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem został złożony w dniu 26 września 2013 r. (k.123), natomiast wyrok sądu II instancji zapadł w dniu 27 września 2013 r. (k. 121). Aprobując zatem pogląd, że wniosek taki nie może

wywoływać skutków prawnych (por. np. postanowienia SN z dni: 19 sierpnia 2009 r., IV KZ 38/09, Lex 608562; 1 czerwca 2010 r. IV KZ 30/10, Lex 843885; 19 lutego 2013 r., II KZ 5/13, Lex 1277732) stwierdzić należy, iż zażalenie nie mogło zostać uwzględnione. Nadmienić należy, że okoliczności na które powołuje się skarżąca w jego uzasadnieniu nie mają natomiast jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia o zasadności wydanego zarządzenia.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.

aw