

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **B. C.**

skazanego z art. 222 § 1 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia skazanego

na Zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu

Okręgowego w P. z dnia 16 września 2013 r., o odmowie przyjęcia wniosków

skazanego B. C. o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem,

postanowił

I. utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;

II. zawarty w zażaleniu wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem przekazać do rozpoznania według właściwości Sądowi Okręgowemu w P.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosków skazanego B. C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego z dnia 18 lipca 2013 r., , nadanych w dniu 13 lipca 2013 r., oraz w dniu 26 sierpnia 2013 r. w polskiej placówce pocztowej – pierwszego jako wniosku bezskutecznego, drugiego jako wniosku złożonego po upływie terminu zawitego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył skazany B. C., który zaskarżył zarządzenie w całości i nie precyzując zarzutu odwoławczego wniósł o:

1. uznanie wniosków nadanych na pocztę w dniach 13 lipca 2013 r. oraz 26 sierpnia 2013 r. za złożone bez uchybienia terminu,
lub
2. przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie odpisu „sentencji” wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt XVII Ka .../13, wraz z jego pisemnym uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 422 § 1 k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku oskarżony, który w tym czasie nie był pozbawiony wolności może złożyć pisemny wniosek o doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku. Należy odmówić przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną lub po terminie. Wniosek jest oświadczeniem woli w związku z wydanym wyrokiem, przeto złożenie go przed ogłoszeniem wyroku jest prawnie nieskuteczne. Zasadnie więc przyjęto w zaskarżonym zarządzeniu że wniosek skazanego z dnia 12 lipca 2013 r. był bezskuteczny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 października 2002 r., WA 53/02, OSNKW 1-2/2003, poz. 15).

Jak wynika z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie XVII KA .../13, skazany został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, w tym czasie nie był pozbawiony wolności, nadesłał pismo, w którym wniósł o przeprowadzenie rozprawy pomimo jego nieobecności. Po sporządzeniu i podpisaniu wyroku, o godz. 10³⁰ przewodniczący ogłosił go publicznie, po czym pouczył strony, że wyrok jest prawomocny, a jego uzasadnienie na piśmie zostanie sporządzone, jeżeli w ciągu 7 dni od daty ogłoszenia wyroku zostanie złożony na piśmie wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku (k. 160). Zatem wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sporządzony przez B. C. w dniu 26 sierpnia 2013 r. został wniesiony po upływie 7-dniowego terminu i stosownie do treści art. 422 § 3 k.p.k. trafnie odmówiono jego przyjęcia.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

Termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku jest terminem zawitym i może być przywrócony w trybie art. 126 k.p.k. Z treści tego przepisu wynika, że jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

W kwestii przywrócenia terminu orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.). Dlatego zawarty w zażaleniu wniosek o przywrócenie terminu nie może być rozpoznany przez Sąd Najwyższy. Wniosek ten winien być rozpoznany przez Sąd Okręgowy w P., gdzie został przekazany według właściwości.