

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie P. O.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 września 2013 r. ,

na skutek zażalenia P. O. na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 6 sierpnia 2013 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

### **p o s t a n o w i ł:**

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku P. O. o wznowienie postępowania z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie braku formalnego w postaci sporządzenia go i podpisania przez adwokata z wyboru, a po jego wpłynięciu do uiszczenia opłaty sądowej. Na to zarządzenie zażalenie złożył wnioskodawca, w którym nie formułując konkretnych zarzutów podniósł, że nie rozumienie powodów wydanego rozstrzygnięcia i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z art. 545 § 2 k.p.k., jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, to powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego. Skazany został wezwany do uzupełnienia tego braku w terminie 7 dni. Wezwanie zostało mu

doręczone 22 lipca 2013 r., a więc termin minął z dniem 29 lipca 2013 r. W tych okoliczność prawidłowo wydano zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.