

Sygn. akt V KZ 58/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **U. C.**

skazanej z art. 212 § 1 i 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2022 r.

zażalenia skazanej na zarządzenie upoważnionego sędziego

z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt IV Ka [...]

o odmowie przyjęcia wniosku U. C. o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 2 listopada 2021 r., sygn. akt IV Ka [...]

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 i 3 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku U. C. o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 2 listopada 2021 r., sygn. akt IV Ka [...]. W uzasadnieniu wskazano, że przyczyną odmowy przyjęcia wniosku jest okoliczność złożenia go przez skazaną przed ogłoszeniem wyroku w sprawie.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła U. C., podnosząc, że błędnie zrozumiała pouczenie przewodniczącego składu orzekającego o prawie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia. W ocenie skarżącej, zaistniała sytuacja wyniknęła z nieporozumienia.

W konkluzji skarżąca wniosła o „uznanie zażalenia i umożliwienie wydania sentencji wyroku wraz z całkowitym uzasadnieniem”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporną pozostaje w niniejszej sprawie okoliczność, że U. C. złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sprawie o sygn. akt IV Ka [...] – przed ogłoszeniem tego orzeczenia. Jak wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, wniosek ten został złożony przez skazaną w biurze podawczym Sądu Okręgowego w P. w dniu 2 listopada 2021 r. o godzinie 13:09 (pismo k.761), a wyrok, którego przedmiotowy wniosek dotyczy, ogłoszony został w dniu 2 listopada 2021 r. o godzinie 14:10 (protokół k.759). Rzeczony wniosek został zatem złożony przedwcześnie.

Tego rodzaju sytuacja procesowa była już niejednokrotnie przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego, który w swoim orzecznictwie przyjmuje jednolity i słuszny pogląd, że wniosek o doręczenie wyroku złożony przed jego ogłoszeniem jest bezskuteczny, skoro wówczas nawet nie wiadomo, czy w ogóle dojdzie do wydania orzeczenia. Przyjęcie poglądu odmiennego prowadziłoby do absurdalnego twierdzenia, że wniosek taki można składać w każdym czasie, a więc np. po zawiadomieniu o wyznaczeniu rozprawy (zob. postanowienie SN z 1.06.2010 r., IV KZ 30/10, OSNwSK 2010, nr 1, poz. 1142; postanowienie SN z 17.06.2004 r., II KZ 20/04, OSNwSK 2004, nr 1, poz. 1138). Zasadnie przyjmuje się, że treść art. 422 § 1 k.p.k. nie pozostawia w tej kwestii żadnych wątpliwości, określając precyzyjnie nie tylko moment upływu terminu do złożenia wniosku, lecz także moment, od którego termin ten biegnie (data ogłoszenia wyroku, albo – w wypadku określonym w art. 422 § 2 k.p.k. – data doręczenia wyroku). W pełni logiczne jest zatem przyjęcie, że zarówno wniosek złożony przed ogłoszeniem (doręczeniem) wyroku, jak i wniosek złożony po upływie siedmiodniowego terminu zawitego – nie spełniają formalnego warunku, określającego czas złożenia wniosku. Formalne sprecyzowanie granic czasowych (terminu), w jakich wniosek może być złożony skutecznie, znajduje zrozumiałe i racjonalne uzasadnienie. Decyzję w przedmiocie zaskarżenia wyroku można przecież podejmować dopiero z chwilą powzięcia wiadomości o jego treści, a pozostający do dyspozycji strony okres siedmiu dni jest z pewnością

wystarczający do jej podjęcia (zob. postanowienie SN z 6.07.2005 r., IV KZ 18/05, OSNwSK 2005, nr 1, poz. 1335.). Jeśli zaś przedmiotowy wniosek zostanie złożony przed datą wydania wyroku, to wówczas dla jego skuteczności niezbędne jest, aby strona, która taki wniosek złożyła, ponowiła go w terminie określonym w art. 422 § 1 k.p.k. lub też w tym terminie złożyła pisemne oświadczenie, że ów wniosek podtrzymuje (zob. postanowienie SN z 29.06.2017 r., III KZ 23/17, LEX nr 2321867).

W tym stanie rzeczy uznać należy, że wniosek U. C. o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. w sprawie o sygn. akt IV Ka [...], jest prawnie bezskuteczny, albowiem został on złożony przed ogłoszeniem zapadłego w sprawie orzeczenia (i w terminie przewidzianym w art. 422 § 1 k.p.k. nie został on podtrzymany, ani ponowiony). Przedstawiona argumentacja winna stanowić podstawę uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia, którym słusznie odmówiono przyjęcia wniosku skazanej.

Zawarte natomiast w zażaleniu twierdzenia, że skazana błędnie zrozumiała pouczenie o prawie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, nie wpływają na ocenę prawidłowości zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku w tym przedmiocie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.