

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **R. M.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 30 listopada 2016 r.
zażalenia skazanego
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego
Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 17 sierpnia 2016 r. sygn. akt II AKo [...] o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w L. sygn. akt II K [...] na podstawie art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., oraz na podstawie art. 105 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

- 1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w zarządzeniu Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 17 sierpnia 2016 r. sygn. akt II AKo [...] (sentencji i uzasadnieniu) w ten sposób, że w miejsce błędnie wskazanej nazwy wyrokującego w sprawie II K [...] „Sądu Rejonowego w X.” wskazać prawidłową „Sąd Rejonowy w L.”.**
- 2. zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 sierpnia 2016 r. w pkt I nie uwzględniono wniosku skazanego o wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu dla sporządzenia i podpisania w jego imieniu wniosku o wznowienie postępowania w sprawie IIK [...]

Sądu Rejonowego w L., zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w X. sygn. akt IV Ka [...]; zaś w pkt II ww. zarządzenia odmówiono przyjęcia do rozpoznania wniosku R. M. o wznowienie postępowania w przywołanej powyżej sprawie. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania było nieuzupełnienie przez R. M. w ustawowym terminie, braku formalnego polegającego na niedopełnieniu wymogu tzw. „przymusu adwokackiego” a zatem sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata (art. 545 § 2 k.p.k.) - w sytuacji, gdy wyznaczony uprzednio obrońca z urzędu adw. M. D. poinformował, iż nie stwierdził podstaw do wystąpienia z wnioskiem (k. 34-36), a wezwany do usunięcia braku formalnego R. M. w określonym terminie braku tego nie usunął. Na powyższe zarządzenie w zakresie rozstrzygnięcia z pkt. II zażalenie wniósł skazany. Zakwestionował w nim fachowość ustanowionego w sprawie obrońcy, który w ocenie skarżącego nie wziął pod uwagę przy sporządzaniu opinii danych, którymi dysponuje skazany. Wskazując na powyższe skazany wniósł o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne. Argumenty przywołane przez skazanego we wniesionym zażaleniu są czysto polemiczne. W związku ze swoją sytuacją majątkową skazany skorzystał z pomocy wyznaczonego z urzędu adwokata, który nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Podkreślić należy, że w procedurze badania podstaw do wznowienia postępowania obrońca kieruje się li tylko tym, czy istnieją powody do wznowienia postępowania, a te podstawy są sformalizowane. W ramach tej czynności obrońca nie może się kierować sugestiami skazanego, czy też tym jak skazany postrzega istnienie podstaw do wznowienia postępowania, albowiem takiej oceny może dokonywać osoba o odpowiednich, określonych w ustawie, kwalifikacjach (adwokat, radca prawny). Powyższego wymogu obrońca dopełnił informując o braku podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania. Dopełniając wymogów proceduralnych Sąd Apelacyjny w [...] poinformował następnie R. M. o stanowisku wyznaczonego z urzędu adwokata, wzywając go jednocześnie do ewentualnego uzupełnienia braku formalnego złożonego osobiście wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata czy radcę

prawnego. Skoro wnioskodawca nie dopełnił tego obowiązku to konieczne stało się wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Skazany może złożyć wniosek o wznowienie postępowania w każdym czasie, jeśli ustanowi sobie obrońcę a ten znajdzie podstawy do wznowienia postępowania. Nie może jednak liczyć na wyznaczenie obrońcy z urzędu, albowiem z tej formy w ramach pomocy z tzw. prawa ubogiego, już skorzystał.

Wobec oczywistej omyłki, jaką obarczone było zaskarżone w tym postępowaniu zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 17 sierpnia 2016 r. sygn. akt II AKo [...], Sąd Najwyższy dokonał sprostowania. Z akt sprawy postępowania kasacyjnego, w tym nadesłanego odpisu wyroku, wynika bezspornie, że orzeczenie z dnia 29 maja 2015 r. w sprawie II K [...] wydał Sąd Rejonowy w L..

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

aw