

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSN Piotr Mirek (sprawozdawca)

w sprawie **S. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 listopada 2019 r.,

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2019 r., sygn. akt V KO 58/19 o odmowie przyjęcia jako oczywiście bezzasadnego, wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 listopada 2004 r., sygn. akt II AKa (...),

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Odmawiając zaskarżonym postanowieniem przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania, Sąd Najwyższy stwierdził, że kontrola przeprowadzona w trybie art. 545 § 3 k.p.k. wykazała jego oczywistą bezzasadność.

Zażalenie na to postanowienie złożył skazany, podnosząc w nim, że nie zwracał się do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, gdyż skarżący nie podnosi w nim okoliczności, które dowodziłyby, że wyrażone w zaskarżonym postanowieniu stanowisko, będące

jedynie wyrazem tego, że pismo potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania nie niosło ze sobą informacji przekonujących o istnieniu podstaw wznowienia postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 listopada 2004 r., sygn. akt II AKa (...). Niczego w tym zakresie nie zmienia twierdzenie skarżącego, że treść złożonego przez niego pisma, które kierował do Prokuratury Krajowej, została odczytana w sposób niezgodny z jego wolą.

Lektura akt sprawy oraz uzasadnienia zaskarżonego postanowienia świadczy o tym, że Sąd Najwyższy dostrzegął, że pismo skazanego przekazane mu jako wniosek o wznowienie nie zawiera treści wskazującej na taki charakter. Jednakże ze względu na to, że w piśmie, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Przewodniczącego Wydziału V Izby Karnej Sądu Najwyższego do wyjaśnienia związanych z tym wątpliwości, skazany zaznaczył, iż w jego przekonaniu w sprawie zaistniała podstawa wznowienia postępowania z art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k., Sąd Najwyższy kierując się zasadą określoną w art. 118 § 1 k.p.k. potraktował jego pismo jako wniosek o wznowienie postępowania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono, jak na wstępie.

as