

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 4 października 2023 r.,
w sprawie z zażalenia obrońcy skazanego **Z.S.**
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 28 czerwca 2023 r.
o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 29 listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 279/22,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

**zmienić zaskarżone postanowienie i przywrócić skazanemu Z. S.
termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29
listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 279/22.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2023 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 29 listopada 2022 r. wydanego w sprawie II AKa 279/22.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego, który zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść, a polegający na bezzasadnym uznaniu, że brak jest podstaw do przywrócenia Z. S. terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku

wydanego przez Sąd Apelacyjny w Łodzi i niezasadne wskazanie w tym zakresie, że skazany „nie uprawdopodobnił, iż nie dochował terminowi zawitemu z przyczyn od niego niezależnych” – podczas, gdy wbrew twierdzeniom Sądu Apelacyjnego, skazany wprost wskazał, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie, nastąpiło z przyczyn leżących po stronie jego ówczesnego obrońcy z urzędu, który nie tylko sporządził w jego imieniu wniosek, ale podał skazanemu błędny adres na który należy go wysłać, a zatem uchybienie to nastąpiło z przyczyn leżących po stronie podmiotu kwalifikowanego, działającego z urzędu, którego negatywnych konsekwencji skazany nie może ponosić, co w efekcie powodowało, że uchybienie przez Z. S. terminowi do złożenia w/w wniosku nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych i zasadne było mu jego przywrócenie.

W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 279/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się zasadne i skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia.

Skarżący przedstawione w środku odwoławczym zarzuty oparł w istocie na twierdzeniu, iż przyczyną niezachowania przez skazanego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego było wprowadzenie w błąd przez ówczesnego obrońcę. Zdaniem skarżącego, brak podjęcia przez uprzedniego obrońcę stosownych działań w tej kwestii wskazuje, że niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn niezależnych od Z. S., czego też wymaga art. 126 § 1 k.p.k., który określa przesłanki zastosowania instytucji przywrócenia terminu zawitego do dokonania określonej czynności procesowej. Należy wskazać, że skazany w swoim osobistym wniosku o przewrócenie terminu, złożonym w dniu 3 kwietnia 2023 r. (data stempla pocztowego k. 1296 - 1297), wskazał wprost, że przyczyną niedotrzymania terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku było wprowadzenie w błąd przez ówczesnego obrońcę, który jako adres do wysyłki korespondencji wskazał adres Sądu Okręgowego (ul. Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź), a nie adres Sądu

Apelacyjnego, tj. ul. Gabriela Narutowicza 64, 90-136 Łódź, co spowodowało, że przesyłka została zwrócona adresatowi. Co istotne, jak wynika z oświadczenia skazanego, jak również załączonego potwierdzenia nadania przez niego wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, dokument ten został nadany w dniu 5 grudnia 2022 r. (k. 1299), a zatem w terminie przewidzianym do dokonania tej czynności. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że korespondencja ta została zwrócona skazanemu dopiero w dniu 6 kwietnia 2023 r.

Warunkiem merytorycznym uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie przez stronę, że uchybienie terminowi, o jakim mowa w art. 422 § 1 k.p.k., nastąpiło z powodu okoliczności, na które nie miała wpływu, a które zarazem uniemożliwiły dokonanie wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie. Zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego, przy rozpoznaniu wniosku o przywrócenie terminu zawitego nie ma znaczenia to, w jakim celu strona zamierza dokonać czynności procesowej, dla której termin upłynął, lecz - zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. – wyłącznie to, czy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (por. postanowienie z dnia 25 kwietnia 2005 r., V KZ 13/05, OSNwSK 2005, Nr 1, poz. 841). Taką przyczyną jest zdaniem Sądu Najwyższego zaniechanie przez skazanego złożenia w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji - w sytuacji, gdy zostało to spowodowane błędem obrońcy zaś od upływu terminu zawitego minęło kilka miesięcy w związku z niezwróceniem korespondencji przez Poczta. Należy mieć na uwadze, że zaniechania obrońcy i znaczny w tym przypadku okres zwrotu korespondencji nie mogą rodzić po stronie skazanego negatywnych konsekwencji prawnych. Bez znaczenia jest przy tym upływ czasu od daty wydania wyroku przez sąd *ad quem* (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 2022 r., V KZ 40/22).

Za w pełni słuszną wskazać należy argumentację przedstawioną przez obrońcę w uzasadnieniu wniesionego zażalenia - włącznie z adekwatnym w tym zakresie odwołaniem się do treści stosownych judykatów i nie ma potrzeby tych wywodów powtarzać w tym miejscu. Wskazanie, na poparcie wydanej decyzji procesowej przez Sąd Apelacyjny, treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 maja 2022 r. jest o tyle nieprzekonujące, że skarżący właśnie wskazuje na błąd skazanego wywołany przez inną osobę, tj.

obrońcę z urzędu, co jest istotne zwłaszcza z perspektywy zakresu działania takiego przedstawiciela procesowego już po wydaniu orzeczenia drugoinstancyjnego i ustalonego czasu, gdy to przygotowano wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem sądu odwoławczego (por. uwagi - s. 3 – 4 wniesionego środka zaskarżenia).

Wobec powyższego zasadnym było przyjąć, że zostały spełnione przesłanki uzasadniające uwzględnienie zażalenia, w tym jego *petitum*, albowiem Sąd Apelacyjny niezasadnie uznał, że brak jest podstaw do przywrócenia skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 listopada 2022 r., sygn. akt II AKa 279/22.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

JML

[ms]