

Sygn. akt V KZ 38/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K. G.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 listopada 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego

Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 sierpnia 2014 r., sygn. akt V WKK [...],

o odmowie przyjęcia kasacji,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

K. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 14 listopada 2013 r., sygn. II K [...], za przestępstwa z art. 207 § 1 k.k., art. 157 § 1 k.k., z art. 190 § 1 k.k. i in.

Wyrok ten, po rozpoznaniu apelacji oskarżonego utrzymany został w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 23 maja 2013 r., sygn. V Ka [...]. K. G. wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji od tego wyroku. Wyznaczony obrońca przestał w dniu 22 lipca 2014 r. do sądu opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji. Po poinformowaniu skazanego o treści opinii skazany samodzielnie sporządził i podpisał kasację od tego wyroku. Wówczas wezwano go do złożenia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę. Tego braku formalnego nie usunięto.

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji sporządzonej osobiście przez skazanego. K. G. wniósł zażalenie na powyższe zarządzenie, podnosząc między innymi, że nie akceptuje treści opinii wyznaczonego obrońcy w jego sprawie. W zażaleniu sformułowano nadto zarzuty skierowane przeciwko wyrokowi, który zapadł w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie mogło zostać uwzględnione. Zawarty w art. 526 § 2 k.p.k. zapis mówiący o tym, że kasacja powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, w orzecznictwie i piśmiennictwie określany jest powszechnie jako przymus adwokacki lub w odniesieniu do pełnomocnika przymus adwokacko-radcowski. Interpretacja słowa „powinna” jest jednolita i uznaje się to słowo za równoznaczne z bezwzględną koniecznością realizacji nakazu zawartego w omawianym przepisie. Przyjmuje się nawet, że strona która sama jest adwokatem musi korzystać z obrońcy lub pełnomocnika i nie może sama sporządzić i podpisać kasacji. Autor zażalenia nie mógł zatem samodzielnie sporządzić kasacji, a argumenty w niej przedstawione nie mogą być rozpatrywane przez sąd. Ocena stanowiska obrońcy wyznaczonego w postępowaniu kasacyjnym zawarta w zażaleniu ma charakter subiektywny. Analiza stanowiska prowadzi do wniosku, że obrońca rzetelnie wywiązał się ze swoich obowiązków.

Skazany mógł w tej sprawie ustanowić obrońcę z wyboru. Wobec faktu nieustanowienia obrońcy, zaskarżone zarządzenie uznać należy za zasadne. W tym stanie rzeczy zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.