

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **S.S.**

wobec której postępowanie karne o czyn z art. 177 § 1 k.k. warunkowo umorzono,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 października 2023 r.

zażalenia obrońcy oskarżonej

na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 3 lipca 2023 r., sygn. akt IV Ka 206/23,

o odmowie przyjęcia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 3 lipca 2023 r., sygn. akt IV Ka 206/23, odmówiono przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 18 kwietnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 206/23 złożonej przez obrońcę oskarżonej S. S. Odmowę uzasadniono ustawową niedopuszczalnością kasacji wniesionej od wyroku warunkowo umarzającego postępowanie wobec oskarżonej, w sytuacji kasacji, w której nie sformułowano także uchybienia z art. 439 k.p.k.

Powyższe zarządzenie zaskarżył obrońca oskarżonej stawiając zarzut naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na jego treść:

„- art. 523 § 2 k.p.k. poprzez błędne uznanie, iż kasację można wnieść jedynie w przypadku skazania za przestępstwo na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, podczas gdy prawidłowa i zgodna z literalnym brzmieniem wykładnia przedmiotowego przepisu prowadzi do wniosku, iż kasacja jest dopuszczalna w przypadku skazania za przestępstwo, podczas gdy drugi człon przedmiotowego przepisu tj. skazania na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania odnosi się wyłącznie do przestępstwa skarbowego;

- art. 523 § 1 k.p.k. poprzez uznanie, iż nie zostały spełnione przesłanki do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Odwoławczego, podczas gdy zgodnie z literalnym brzmieniem w/w przepisu i faktu zarzucenia w kasacji rażącego naruszenia przepisów postępowania przez Sąd Odwoławczy, tj. art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. poprzez niedostateczne rozważenie zarzutu apelacji dotyczącego art. 177 § 1 k.k. w/w przesłanki do wniesienia kasacji zaistniały.”

Podnosząc powyższy obrońca wniósł o uchylenie zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji i przekazanie kasacji do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za **przestępstwo lub przestępstwo skarbowe** na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Ograniczenie to nie obejmuje tylko kasacji wywiezionej przez podmiot szczególny lub z powodu bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 523 § 4 pkt 1 i 2 k.p.k.). W niniejszej sprawie doszło do sytuacji, w której obrońca, nie wskazując żadnej z przyczyn, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., wniósł kasację od prawomocnego wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne wobec oskarżonej. Oznacza to, że wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia był niedopuszczalny.

W przedmiotowym zażaleniu skarżący nie przedstawił żadnych powodów, które mogłyby wskazywać na to, by zarządzenie było dotknięte jakimkolwiek

uchybień. Skarżący błędnie interpretuje treść art. 523 § 2 k.p.k. twierdząc, że warunek skazania na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania odnosi się wyłącznie do przestępstwa skarbowego. Wbrew temu co sugeruje skarżący takiego stanowiska nie uzasadnia literalne brzmienie przepisu. W treści tego przepisu użyto spójnika „lub”, który nie ma charakteru rozłącznego, a zatem dotyczy tak przestępstw jak i przestępstw skarbowych. Oznacza to, że kasację na korzyść można wnieść w razie skazania oskarżonego na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania zarówno za przestępstwo jak i przestępstwo skarbowe, ale również wówczas, gdy skazanie obejmuje oba rodzaje czynów.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M.S.]

[ms]