

Sygn. akt V KZ 35/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **J. M.**

skazanego z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądy Okręgowego w Poznaniu z dnia 10 lipca 2015 r., sygn. akt XVII Ka 1090/14 odmawiające przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 listopada 2014 r., sygn. akt XVII Ka 1090/14

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono J.M. przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 listopada 2014 r., sygn. akt XVII Ka 1090/14, jako że wniosek złożony przez skazanego w tym przedmiocie został z przekroczeniem 7 dniowego terminu zawitego. Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany, nie zgadzając się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie J. M. nie jest trafne a podniesione w nim argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Jak słusznie podniesiono w zaskarżonym zarządzeniu, zgodnie z art. 422 § 2 k.p.k., w terminie zawitym 7 dniowym od daty ogłoszenia wyroku, strona może wystąpić z wnioskiem o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku.

Lektura akt przedmiotowej sprawy nie pozostawia wątpliwości co do tego, że J. M. został skutecznie zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej wyznaczonej na dzień 4 listopada 2014 r. (k. 208). Skazany działający w granicach przysługujących mu uprawnień, nie stawiał się na rozprawę apelacyjną, i nie zainteresował się czy zapadło w niej rozstrzygnięcie. Od tej daty rozpoczął bowiem biec 7 dniowy termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku. Rzeczony termin upłynął z dniem 18 listopada 2014 r.

Skoro zaś skazany wystąpił z takim wnioskiem dopiero 11 czerwca 2015 r. (k. 233, data nadania korespondencji), to nie mógł liczyć na pozytywne rozpatrzenie jego wniosku.

Słusznie zatem na zasadzie art. 422 § 3 k.p.k. zarządzono o odmowie przyjęcia wniosku J.M. Skazany w zażaleniu nie przedstawił racjonalnych argumentów, które mogłyby skutecznie podważyć decyzję uprawnionego Przewodniczącego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.