

Sygn. akt V KZ 31/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 21 czerwca 2016 r.,
w sprawie **R. S.**,
skazanego z art. 157 § 2 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w Szczecinie,
z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II AKo 5/16,
o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 25 maja 2016 roku Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie sprostował oczywistą omyłkę pisarską w zarządzeniu z dnia 12 maja 2016 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w ten sposób, że uzupełnił zarządzenie o datę jego wydania tj. 12 maja 2016 r.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany R. S., który nie podniósł jakichkolwiek zarzutów odwoławczych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego R. S. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy, prostowaniu w trybie art. 105 k.p.k. może podlegać każda omyłka pisarska niezależnie od jej doniosłości, pod warunkiem jednak, że w wyniku sprostowania nie dojdzie do zmiany orzeczenia lub zarządzenia o charakterze merytorycznym, gdyż taka zmiana możliwa jest jedynie w wyniku rozpoznania sprawy w granicach środka zaskarżenia (*postanowienie SN z dnia 16 grudnia 2009 r., IV KK 347/09, R-OSN KW 2009, poz. 2572*). W związku z powyższym niewątpliwie dopuszczalne było sprostowanie oczywistego błędu dotyczącego braku daty wydania zarządzenia w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, co przesądza o bezzasadności zażalenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.