

Sygn. akt V KZ 29/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 23 września 2020 r.,
w sprawie z zażalenia skazanego **M. O.**
na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w O.
z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt VII Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o
sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O.
z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie VII Ka (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2020 r. do Sądu Okręgowego w O. wpłynął wniosek skazanego o przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 960, t. V).

Zarządzeniem z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt VII Ka (...) odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu, z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany podnosząc, że chciałby zapoznać się z treścią uzasadnienia orzeczenia Sądu, który skazał go pomimo jego niepełnosprawności umysłowej. Skazany dodał, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku nastąpiło nie z jego winy, gdyż za czynność tą odpowiedzialny był

obrońca z urzędu, który nie dotrzymał terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie złożone przez skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, sąd sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Jak stanowi przepis art. 422 § 2a k.p.k., jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku, a nie od daty jego ogłoszenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego i doręczenie stronie jego odpisu wraz z wyrokiem, jest terminem zawitym, co oznacza, że dokonanie czynności procesowej po jego upływie nie wywołuje skutków prawnych.

Wobec złożenia przez M. O. wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia w dniu 15 czerwca 2020 r., podczas gdy wyrok Sądu odwoławczego ogłoszono w dniu 14 listopada 2019 r., Przewodniczący VII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w O. nie mógł wniosku tego przyjąć. Odmowa przyjęcia nie jest zatem dotknięta żadnym naruszeniem prawa, co w konsekwencji prowadzi do utrzymania zaskarżonego zarządzenia w mocy.

Z analizy akt przedmiotowej sprawy wynika, że zawiadomienie o terminie rozprawy odwoławczej zostało wysłane M. O. wraz z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku o doprowadzenie na adres Zakładu Karnego w K., gdzie skazany wówczas przebywał (k. 843, t. V). Nadto, w rozprawie uczestniczył wyznaczony z urzędu obrońca w osobie r. pr. J. S. (k. 862, t. V).

Wbrew twierdzeniom zażalenia, dla rozstrzygnięcia będącej przedmiotem rozpoznania kwestii istotne było to, że skazany nie dotrzymał przewidzianego przepisem terminu zawitego i dlatego też odmówiono mu przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Kwestie, o których wspomina skazany w zażaleniu, odnoszące się do faktu uchybień ze strony obrońcy, a także nierozumienia procedur związanych z

możliwością złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, mogą być ewentualnie przedmiotem postępowania o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia. W przypadku, gdyby okazało się, że niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od oskarżonego niezależnych, to zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. może on w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, powołując się na dopełnienie czynności, która miała być w terminie wykonana w postaci złożonego już spóźnionego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego z uzasadnieniem. Jednak ewentualna kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.).

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.