

Sygn. akt V KZ 24/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie z wniosku **R. R.** o wznowienie postępowania  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu  
w dniu 7 czerwca 2018 r.,  
zażalenia R. R.  
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w P.  
z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt II AKo .../18,

**p o s t a n o w i ł:**  
**nie uwzględnić zażalenia**

### UZASADNIENIE

Oskarżyciel posiłkowy R. R. złożył w dniu 30 stycznia 2018 r. wniosek o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. XVII Ka .../17. Został on przekazany według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w P. Tenże Sąd wezwał autora wniosku o usunięcie braków formalnych, tj. do złożenia go jako sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego i do wniesienia opłaty. Wobec nieusunięcia braków formalnych w określonym terminie upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego wydał zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzenie to zaskarżył R. R. W zażaleniu skarżący wskazał tylko na okoliczności faktyczne sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem, pomijając całkowicie przyczyny, dla których odmówiono przyjęcia wniosku do rozpoznania.

Zażalenie jest więc niezasadne w oczywistym stopniu. Raz jeszcze należy stwierdzić, że warunkiem przyjęcia wniosku wznowieniowego do rozpoznania jest

to, by został on sporządzony i podpisany przez pełnomocnika, tj. przez adwokata lub radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Wobec niespełnienia tego warunku przez wnioskodawcę zaskarżone zarządzenie było trafne.

kc