

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026r.

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 26 maja 2026r., sygn. akt V Ka 549/26, o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku SO w Gdańsku z dnia 4 maja 2026r. w sprawie V Ka 549/26.

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

## UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku został ogłoszony w dniu 4 maja 2026r. Skazany na terminie rozprawy odwoławczej nie był obecny, ale został o jej terminie zawiadomiony prawidłowo.

W dniu 12 maja 2026r. skazany nadał w areszcie śledczym, w którym przebywał, wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie V Ka 549/26.

Zastępca Przewodniczącego Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 26 maja 2026r. wydał zarządzenie, którym odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku, uznając

że przedmiotowy wniosek został nadany po terminie do jego wniesienia, który upływał z dniem 11 maja 2026r.

Obrońca skazanego zaskarżył to zarządzenie podnosząc, że A. K. uchybił terminowi, gdyż *błędnie zinterpretował moment rozpoczęcia biegu 7- dniowego terminu*. Stąd działając na korzyść skazanego zaskarża zarządzenie i dołącza do niego wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 maja 2026r.

Zarzut podniesiony w zażaleniu nie jest zasadny.

Przede wszystkim wskazać trzeba, że błędne dokonanie obliczenia terminu do złożenia wniosku obciąża wyłącznie skazanego (na marginesie wskazać trzeba, że o tyle trudno zrozumieć argumentację obrońcy w tym względzie, że skazany prawidłowo przyjął, iż termin zawity rozpoczyna bieg od następnego dnia po ogłoszeniu wyroku, oznacza to wszak, że upływa on po 7 kolejnych dniach, a więc w tym wypadku 11 maja 2026r.). Został on prawidłowo pouczone o przysługujących mu uprawnieniach i na tym rola sądu w tym względzie zakończyła się.

Sąd Najwyższy nie jest też władny do tego, aby rozpoznać wniosek o przywrócenie terminu złożony przez obrońcę. Nie byłby zresztą do tego uprawniony również wtedy, gdyby uchylił przedmiotowe zarządzenie. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 126§2 k.p.k. *w kwestii przywrócenia terminu orzeka postanowieniem organ, przed którym należało dokonać czynności*, w tym wypadku jest to zatem Sąd Okręgowy w Gdańsku.

I to ten właśnie ten Sąd winien rozpoznać złożony przez obrońcę wniosek o przywrócenie terminu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[r.g.]

