

Sygn. akt V KZ 21/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie z wniosku skazanego **Ł.S.**
o wznowienie postępowania
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2018 r.
zażalenia skazanego
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w S.
z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt II AKo .../17, o odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 06 listopada 2017 r. (data prezentaty) do Sądu Okręgowego w K. wpłynął wniosek skazanego o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 13 października 2017 r., syn. akt V Ka .../17.

Zarządzeniem z dnia 9 lutego 2018 r. upoważniony sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w S., wyznaczył skazanemu adwokata z urzędu, celem zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, o którym mowa powyżej.

W dniu 2 marca 2018r. do Sądu Apelacyjnego w S. wpłynęła opinia sporządzona przez obrońcę wyznaczonego z urzędu o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 8 marca 2018 r., na podstawie art. 120 § 1 k.p.k., skazany został wezwany przez Sąd do usunięcia braku wniosku, poprzez

sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę z wyboru oraz dołączenie dowodu uiszczenia opłaty w kwocie 150zł, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania w tym przedmiocie, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Wobec niewykonania przez skazanego powyższego wezwania, zarządzeniem z dnia 29 marca 2018 r., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Na powyższe zarządzenie skazany w dniu 11 kwietnia 2018 r. złożył zażalenie, w którym ponownie wskazuje powody, dla których – jego zdaniem – konieczne jest wznowienie wyżej wymienionego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k., do którego odsyła art. 545 § 1 k.p.k., należy odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania m.in. wtedy, gdy zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 120 § 2 k.p.k., tj. nie zostanie uzupełniony w terminie brak formalny tego pisma procesowego. Wniosek sporządzony przez skazanego był dotknięty brakiem, bowiem art. 545 § 2 k.p.k. stanowi, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

W sytuacji, gdy obrońca z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, prawidłowo wezwano skazanego na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. do usunięcia braków formalnych wniosku, a gdy to nie nastąpiło w określonym terminie, odmówiono jego przyjęcia. Argumenty podnoszone przez skazanego w zażaleniu nie mają wpływu na treść zaskarżonego zarządzenia.

Z tych względów orzeczono, jak w postanowieniu.