

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **D. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 kwietnia 2013r.,

zażalenia wnioskodawczynie na zarządzenie Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 8 lutego 2013r. o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie wnioskodawczynie nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 16 stycznia 2013r. wnioskodawczynie złożyła samodzielnie sporządzony wniosek o wznowienie postępowania (k.52). Zarządzeniem z dnia 22 stycznia 2013r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wezwał D. S. do uzupełnienia braków formalnych tego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata oraz uiszczenie opłaty. Wnioskodawczynie w określonym terminie braków tych nie uzupełniła. Zarządzeniem z dnia 8 lutego 2013r. Przewodniczący Wydziału odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. W zażaleniu na to zarządzenie wnioskodawczynie wskazała, że wносиła o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków formalnych do dnia 19 lutego 2013r. z uwagi na chorobę.

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawczynie. Zgodnie z dyspozycją art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie

postępowania winien być sporządzony i podpisany przez adwokata. Wniosek ten podlega też stosownej opłacie. Jednocześnie, jak wskazano to w art. 120§1 k.p.k. termin zawity do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego, jakim jest też wniosek o wznowienie postępowania, wynosi 7 dni. Stwierdzić zatem należy, że Sąd Apelacyjny wydając zaskarżone zarządzenie postąpił w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jednocześnie zauważyć należy, że odmowa przyjęcia wniosku nie wywołuje dla wnioskodawczynie żadnych dalej idących negatywnych skutków, gdyż w każdym czasie będzie mogła ona złożyć nowy wniosek o wznowienie postępowania o ile tylko będzie on wolny od wad formalnych. Wskazać też wypada, że pomoc profesjonalnego pełnomocnika ustanowionego z wyboru lub wyznaczonego z urzędu, z pewnością ułatwiłaby wnioskodawczynie zrozumienie charakteru i istoty zapadłych już w sprawie decyzji.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.