

Sygn. akt V KZ 18/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **P. R.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2018r.,
zażalenia obrońcy na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 marca
2018r., sygn. akt XVII Ka .../17,

o nie uwzględnieniu wniosku obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do
wniesienia zażalenia na zarządzenie przewodniczącego Wydziału XVII Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 lutego 2018r. w przedmiocie
odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku,

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 marca 2018r., sygn. akt XVII Ka .../17, Sąd Okręgowy w P. nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanego o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na zarządzenie przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 lutego 2018r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca P. R. zarzucając:

„1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, mający wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, iż obrońca nie wykazał, że uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn od niezależnych w sytuacji gdy:
I. obrońca w niniejszym postępowaniu działał w zaufaniu do Sądu i po przejrzeniu

akt w terminie do wniesienia zażalenia uznał, iż skoro załączono potwierdzenie odbioru przesyłki datowane na dzień 6 lutego 2018 r. to data wpływu pisma odnotowana w Kancelarii jest błędna;

II. obrońca od momentu przejrzenia akt, aż do dnia odnalezienia koperty w dniu 13 marca 2018 r. pozostawał w błędnym przekonaniu, iż data odbioru przesyłki, wynikająca z potwierdzenia załączonego do akt postępowania jest datą prawidłową;

III. Sąd Okręgowy zaniechał podjęcia jakichkolwiek czynności w celu zweryfikowania błędnego potwierdzenia odbioru przesyłki, znajdującego się w aktach sprawy, w związku z czym nie zaistniały okoliczności mogące poddać w wątpliwość twierdzenia obrońcy;

IV. z załączonego do wniosku o przywrócenie terminu wydruku ze strony emonitoring.poczta-polska.pl, dotyczący przesyłki numer [...], wynika jednoznacznie, iż list został odebrany dnia 10 lutego 2018 r., a dnia 6 lutego 2018 r. został awizowany i przekazany do placówki pocztowej;

V. Sąd Okręgowy poddaje w wątpliwość okoliczności dotyczące awizowania przesyłki w dniu 6 lutego 2018 r. oraz wydruku śledzenia przesyłek w sytuacji, gdy wiarygodność dołączonego przez obrońcę dokumentu, Sąd może zweryfikować za pośrednictwem strony internetowej e-monitoring.poczta-polska.pl;

2. rażące naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, art. 167 k.p.k. poprzez brak podjęcia jakiejkolwiek inicjatywy dowodowej z urzędu, w szczególności zaniechanie zwrócenia się do Urzędu Pocztowego nr [...] w P. w celu wyjaśnienia okoliczności związanych z załączeniem do akt sprawy błędnego potwierdzenia odbioru przesyłki numer [...];

3. rażące naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na wynik sprawy - art. 126 § 1 k.p.k. poprzez odmowę przywrócenia terminu do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku pomimo zachowania przez obrońcę siedmiodniowego terminu od złożenia wniosku od dnia ustania przeszkody oraz uprawdopodobnienia okoliczności związanych z odnalezieniem koperty w dniu 13 marca 2018 r.”.

W konkluzji żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 lutego

2018 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 stycznia 2018 r.; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w P. celem ponownego rozpoznania.

Jednocześnie obrońca w zażaleniu zawarł wnioski o zwrócenie się do Urzędu Pocztowego nr [...] w P., o podanie właściwej daty doręczenia przesyłki pocztowej nr [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornie o treści zarządzenia - Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 lutego 2018 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 stycznia 2018 r. – przesądziła data odbioru przesyłki zawierającej treść zarządzenia z dnia 2 lutego 2018 r., tj. wezwanie Sądu do uzupełnienia braków wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Z elektronicznego potwierdzenia odbioru wspomnianej przesyłki o nadanym numerze [...] (znajdującego się w aktach sprawy na k.179) wynika, że jej odbiór nastąpił w dniu 6 lutego 2018 r. Jednakże z załączonego do wniosku o przywrócenie terminu wydruku ze strony emonitoring.poczta-polska.pl, dotyczącego tej samej przesyłki wynika jednoznacznie, iż list został odebrany dnia 10 lutego 2018 r., zaś przesyłkę awizowano w dniu 6 lutego 2018 r. Także na załączonej przez obrońcę do wniosku kserokopii koperty z omawianą przesyłką widnieje adnotacja o jej awizowaniu w dniu 6 lutego 2018 r. (k. 188). W realiach sprawy niewyjaśnione okoliczności odnalezienia przedmiotowej koperty w kancelarii obrońcy w dniu 13 marca 2018 r., na które wskazuje Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, nie powinny mieć żadnego wpływu na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zatem rację ma żalący, zarzucając Sądowi Okręgowemu w P. brak podjęcia jakiejkolwiek inicjatywy dowodowej, celem wyjaśnienia zaistniałej rozbieżności. Niewątpliwie zwrócenie się do Urzędu Pocztowego o podanie właściwej daty doręczenia przesyłki pocztowej nr [...] – o co wnosi żalący – pozwoli na dokonanie właściwych ustaleń i wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności co do terminu jej

doręczenia. Prawidłowe ustalenia w tym przedmiocie przesądzą natomiast o ostatecznym kierunku zaskarżonego rozstrzygnięcia. W aktualnym stanie dowodowym należałoby przyjąć, iż obrońca wykonał wezwanie Sądu z dnia 2 lutego 2018 r. w terminie zawitym.

Podsumowując Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

kc