

Sygn. akt V KZ 17/17

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie **R. N. vel K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2017 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa [...]

w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku

o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia

wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 grudnia 2016 r.

p o s t a n o w i ł

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać do ponownego rozpoznania wnioski R. N. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. w sprawie sygn. akt II AKa [...];**
- 2) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. A. Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) plus 23% VAT tytułem udzielonej skazanemu pomocy prawnej z urzędu.**

UZASADNIENIE

Z akt sprawy wynika, że oskarżony R. N., pozbawiony wolności w innej sprawie, nie był obecny na rozprawie odwoławczej w Sądzie Okręgowym w dniu 2 grudnia 2016 r., na której rozpoznano apelację jego obrońcy i ogłoszono wyrok utrzymujący w mocy skazujący go wyrok Sądu pierwszej instancji. W rozprawie brał natomiast udział obrońca oskarżonego adw. M. R., wyznaczony z urzędu.

W tej sytuacji procesowej, zważywszy na treść art. 422 § 2a k.p.k. w brzmieniu obowiązującym od 15 kwietnia 2016 r., Sąd Okręgowy nie miał obowiązku doręczenia oskarżonemu wydanego wyroku (art. 100 § 3 k.p.k.). O jego treści oskarżony mógł zatem dowiedzieć się od obrońcy, a następnie zdecydować, czy złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, a jeśli tak, to albo w całości albo w oznaczonej części (art. 422 § 1 i 2 k.p.k.). To prawda, że w myśl art. 84 § 2 k.p.k. obrońca z urzędu ma obowiązek podejmowania czynności procesowych do prawomocnego zakończenia postępowania, ale zarazem z mocy art. 84 § 1 k.p.k. jest uprawniony do działania w całym postępowaniu, nie wyłączając czynności po uprawomocnieniu się orzeczenia. Należy zatem przyjąć, że w zaistniałej sytuacji procesowej, na obrońcy wyznaczonym z urzędu, zobligowanym w tej roli do udzielania pomocy prawnej oskarżonemu, ciążyła powinność niezwłocznego powiadomienia go o rozstrzygnięciu sprawy w drugiej instancji w celu umożliwienia oskarżonemu ewentualnego złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem i otwarcia mu tym samym drogi do skarżenia tego wyroku kasacją, a to wobec skazania na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania.

Kwestia dotycząca tego, kiedy oskarżony przebywający w zakładzie karnym mógł poznać treść wyroku Sądu odwoławczego, nie była przedmiotem ani wyjaśnienia, ani rozważań Sądu Okręgowego. W tym aspekcie zażalenie kolejnego obrońcy oskarżonego, wyznaczonego z urzędu, zasługuje na uwzględnienie. Po ustaleniu wskazanych okoliczności Sąd Okręgowy ponownie orzeknie w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu.

O przyznaniu obrońcy z urzędu wynagrodzenia za sporządzenie zażalenia orzeczono zgodnie z § 17 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. (Dz.U. z 2016, poz. 1714).