

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **L. H. i M. H.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 kwietnia 2019 r.,

zażalenia oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego J. C. na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. VI WKK [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 22 października 2018 r, sygn. akt VI Ka [...],

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 5 lutego 2019 r. Zastępca Przewodniczącej VI Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. odmówił wyznaczenia J. C. pełnomocnika z urzędu do wniesienia kasacji. W piśmie z tego samego dnia wezwano oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego do uzupełnienia braków formalnych sporządzonej kasacji poprzez uiszczenie opłaty oraz sporządzenie i podpisanie kasacji przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, po rygorem odmowy przyjęcia kasacji sporządzonej osobiście.

W dniu 19 lutego 2019 r. J. C. nadał na pocztę „oświadczenie”, w którym m.in. podniósł, że nie posiada środków ani na opłatę, ani na zawodowego pełnomocnika. Do 26 lutego 2019 r. J. C. nie uzupełnił braku formalnego poprzez

sporządzenie kasacji i podpisanie jej przez pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym, ani kasacji nie opłacił.

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2019 r. Przewodnicząca VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. odmówiła przyjęcia kasacji sporządzonej osobiście przez oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego J. C. od wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 22 października 2018 r., w sprawie o sygn. VI Ka [...].

W dniu 14 marca 2019 r. do Sądu Okręgowego w J. wpłynęło pismo J. C., zatytułowane „Zażalenie”, w którym jednak nie odniósł się on do zaskarżonego zarządzenia w sposób przewidziany w Kodeksie postępowania karnego, zarzucając mu złą wolę i działanie na jego szkodę oraz przedstawił swoje uwagi dotyczące przedmiotu sprawy, a nadto scharakteryzował przebieg procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora lub innego podmiotu szczególnego w nim wymienionego, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym. Z treści wskazanego przepisu wynika więc tzw. przymus adwokacko-radcowski. Niedopełnienie tego obowiązku, o czym J. C. został pouczone pismem z dnia 5 lutego 2019 r., rodzi skutki zgodne z podjętą przez Przewodniczącą VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. decyzją.

W związku z powyższym, skoro J. C. nie usunął braku formalnego kasacji, zgodnie z dyspozycją art. 530 § 2 k.p.k., trafnie odmówiono jej przyjęcia. Z treści powołanego przepisu wynika bowiem, że prezes sądu, do którego wniesiono kasację, odmawia jej przyjęcia m.in. w okolicznościach, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k., tj. wówczas, gdy nie uzupełniono braku pisma w terminie.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.