

Sygn. akt V KZ 15/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **M. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 kwietnia 2016 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 18 lutego 2016 r.,

o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2015 r. do Sądu Okręgowego w P. wpłynęło pismo M. K. będące jego osobistą kasacją złożoną od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt XVII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 23 grudnia 2014 r., sygn. akt III K [...], wraz z wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem „napisania kasacji” (k. 1490-1493, 1496).

Zarządzeniem z dnia 26 listopada 2015 r. Przewodniczący Wydziału XVII Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. w zw. z art. 526 § 2 k.p.k. wyznaczył M. K. obrońcę z urzędu w celu zbadania podstaw kasacji i ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji lub złożenia oświadczenia przewidzianego w art. 84 § 3 k.p.k.

Opinią z dnia 4 stycznia 2016 r., adw. S. H., zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd o niestwierdzeniu podstaw do wniesienia kasacji od wyroku

Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt XVII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 23 grudnia 2014 r., sygn. akt III K [...].

Następnie zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2016 r., wezwano skazanego do uzupełnienia braku formalnego jego kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie jej przez adwokata ustanowionego z wyboru.

Skazany tego braku nie usunął i kasacji sporządzonej oraz podpisanej przez adwokata nie złożył.

W związku z tym Przewodniczący Wydziału XVII Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. zarządzeniem z dnia 18 lutego 2016 r. na podstawie art. 524 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia kasacji własnej skazanego.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł M. K. stwierdzając, że jest ono błędne, a skazanie niesłuszne, zaś opinia obrońcy z urzędu w kwestii braku podstaw do wniesienia kasacji nierzetelna.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kasacja strony dla swojej prawnej skuteczności musi być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym (art. 526 § 2 k.p.k.).

Ustanowiony w sprawie obrońca z urzędu – adw. S. H., nie znalazł podstaw do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt XVII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 23 grudnia 2014 r., sygn. akt III K [...] (pisemna opinia k. 1532-1534). Przy tym, wbrew twierdzeniom skarżącego, stwierdzić należy, że obrońca wykonał zlecone mu czynności w sposób prawidłowy, czyniąc zadość wymogom art. 84 § 3 k.p.k., czego efektem była sporządzona przez niego opinia. Zauważyć należy, że treść tego pisma wskazuje na przeprowadzenie przez obrońcę rzetelnej analizy sprawy.

W tym stanie rzeczy, zgodnie z art. 120 k.p.k., zasadnie wezwano M. K. do usunięcia w terminie 30 dni braku formalnego jego osobistej kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie jej przez adwokata ustanowionego z wyboru, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne.

Skazany tego braku formalnego w określonym terminie nie uzupełnił (k. 1553).

W tej sytuacji zaskarżonym zarządzeniem prawidłowo odmówiono przyjęcia jego osobistej kasacji.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.