

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski

na posiedzeniu bez udziału stron,
po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2020r.,
w sprawie **R. S.**
kwestii dopuszczalności zażalenia skazanego
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w Ś.
z dnia 2 sierpnia 2019r. o odmowie przyjęcia zażalenia skazanego
na postanowienie Sądu Okręgowego w Ś.
z dnia 28 czerwca 2019r. o nieuwzględnieniu wniosku skazanego
o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji
od postanowienia Sądu Okręgowego w Ś.
z dnia 20 maja 2019r., sygn. akt V Kzw (...),

p o s t a n o w i ł:
pozostawić zażalenie bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W myśl jednoznacznego brzmienia przepisu art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k., środek odwoławczy nie przysługuje na odmowę wyznaczenia adwokata lub radcy prawnego w celu sporządzenia kasacji. Dlatego, zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, wniesione zażalenie na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia od orzeczenia odmawiającego wyznaczenia adwokata lub radcy prawnego z urzędu w celu sporządzenia kasacji nie wywołuje skutków procesowych. Wystarczającą byłaby reakcja prezesa sądu o charakterze

administracyjno-porządkowym w postaci zarządzenia o załączeniu takiego zażalenia do akt i poinformowaniu o tym jego autora (zob. postanowienia SN: z 14 czerwca 2013r., IV KZ 30/13, OSNKW 2013, z. 9, poz. 82; z 27 maja 2014r., V KZ 20/14, OSNKW 2014, z. 11, poz. 85; z 14 lipca 2014 r., IV KZ 44/14; z 20 lutego 2018r., V KZ 1/18; z 11 kwietnia 2018r., IV KZ 14/18).

W tym stanie rzeczy – pomijając już unormowanie z art. 519 k.p.k., według którego strona może wnieść kasację jedynie od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie – należało przyjęte zażalenie pozostawić bez rozpoznania.