

Sygn. akt V KZ 11/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. B.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 28 kwietnia 2015 r.,
zażalenia wnioskodawcy,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...],
z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...],
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...], Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w kwestii rozstrzyganej postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś. o sygn. akt II Ko [...] i Sądu Okręgowego w Ś. o sygn. akt V Kzw [...], to jest wniosku o wyłączenie sędziego.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca A. B., który wskazał na rażące naruszenie szeregu przepisów kodeksu postępowania karnego i wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie A. B. nie jest zasadne.

Podstawy merytoryczne i warunki formalne wznowienia postępowania karnego są ściśle określone w ustawie procesowej i ich przestrzeganie jest

obowiązkiem wszystkich organów. Jednym z takich wymagań formalnych jest ograniczenie możliwości zastosowania instytucji wznowienia postępowania do takich postępowań, które kończą proces w drodze prawomocnego orzeczenia. Natomiast rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego w toku rozprawy nie ma takiego charakteru, a postanowienie wydane w tym przedmiocie nie jest orzeczeniem w głównym nurcie procesu i nie kończy postępowania w przedmiocie odpowiedzialności karnej. Już tylko z tego powodu – niezależnie od innych przeszkód formalnych, które stały na przeszkodzie rozpatrywaniu wystąpienia A. B. – zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

We wniesionym środku odwoławczym skarżący nie wykazał ponadto, aby kwestionowane zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] naruszało powołane przepisy proceduralne.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.