

Sygn. akt V KZ 10/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie C. L.

po rozpoznaniu zażalenia skazanego na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego
II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego

z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt ... 155/13 ,

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania
w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 16 kwietnia 2013
r., sygn. akt ... 279/13,

na podstawie art. 437 k.p.k.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego C. L.
o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w S., sygn. akt ...
60/12, zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P., sygn. akt ... 279/13.

Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak
sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata albowiem
obrońca wyznaczony z urzędu do zbadania przedmiotowej sprawy nie stwierdził
istnienia podstaw do sporządzenia stosownego wniosku, a skazany, wezwany do
uzupełnienia braku formalnego własnego wystąpienia, nie usunął tego braku w
wyznaczonym terminie.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył skazany C. L., kwestionując materiał dowodowy
zebrany w toku procesu i podważając wiarygodność obciążających go zeznań
składanych przez przesłuchanych świadków. Skarżący wskazał także, że domaga

się uchylenia dotychczasowych orzeczeń merytorycznych w tej sprawie – w drodze nadzwyczajnych środków zaskarżenia, gdyż – w jego przekonaniu – nie zrealizował w pełni swoich uprawnień do aktywnego uczestniczenia w procesie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie C. L. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego. W tej sprawie to wymaganie nie zostało spełnione albowiem obrońca wyznaczony z urzędu do zbadania akt i sporządzenia opinii w przedmiocie istnienia podstaw do wznowienia postępowania, wypowiedział się w tej kwestii negatywnie. Ta przeszkoda procesowa nie została – jak dotychczas – usunięta i zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym jej skutki są wiążące również dla Sądu Najwyższego. Jednocześnie, wniesiony środek odwoławczy nie zawiera jakichkolwiek zarzutów pod adresem zaskarżonego zarządzenia ani też argumentów mogących przemawiać za jego uwzględnieniem. Do tych ostatnich nie należy w szczególności – wyrażany przez autora zażalenia – brak akceptacji dla rozstrzygnięć wynikających z prawomocnego wyroku.

Wobec tego, że skarżący nie wykazał aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było wadą natury faktycznej lub prawnej uzasadniającą jego korektę lub uchylenie ani nie wskazał na okoliczności będące podstawą do zainicjowania postępowania z urzędu, należało postanowić, jak na wstępie.