

Sygn. akt V KO 71/22

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **J. J. i W. B.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 października 2022 r.
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka w przedmiocie
wyłączenia go od orzekania w sprawie V KK 235/22,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału
w sprawie J. J. i W. B., sygn. akt V KK 235/22.**

UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2022 r. sędzia SN Marek Motuk złożył wniosek o wyłączenie go od orzekania w sprawie kasacji obrońcy skazanego J. J. i W. B., sygn. akt V KK 235/22.

Jako podstawę wniosku przywołał przepis art. 41 § 1 k.p.k. W uzasadnieniu wskazał, że jeden z obrońców w wywiezionej kasacji zarzucił zaskarżonemu wyrokowi „naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez orzekanie w sprawie przez Sąd Odwoławczy, który był nienależycie obsadzony, gdyż sędzia sprawozdawca L. S. został powołany na stanowisko Sędziego Sądu Apelacyjnego w Łodzi postanowieniem Prezydenta RP nr 1130.6.2021 z dnia 26 stycznia 2021 r., na podstawie uchwały nr [...] z dnia 27 lipca 2020 r., podjętej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie niegwarantującym niezależności i niezawisłości”.

Jednocześnie sędzia SN Marek Motuk oświadczył, że wskazana przez obrońcę skazanego okoliczność dotyczy również jego osoby, co powoduje konieczność rozważenia, czy nie zachodzi powód do wyłączenia go od rozpoznania niniejszej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z uwagi na to, że sędzia Sądu Najwyższego Marek Motuk pozostaje w tożsamej sytuacji faktycznej i prawnej co objęty zarzutem członek składu orzekającego Sądu Apelacyjnego w Łodzi L. S. (obaj zostali powołani na skutek rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2018 r., poz. 3, a więc w składzie – co przyznał sam wnioskodawca – niegwarantującym niezależności i niezawisłości), orzekanie w sprawie kasacji wywiedzionych przez obrońców skazanych: J. J. i W. B. oraz rozstrzygnięcie w przedmiocie sygnalizowanego przez obrońcę jednego ze skazanych uchybienia, byłoby w istocie „orzekaniem we własnej sprawie”.

W zaistniałej sytuacji wniosek sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie jest w pełni zasadny, a jego uwzględnienie eliminuje potencjalny zarzut braku bezstronności.

[as]