

Sygn. akt V KO 53/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2019 r.
wniosku Sądu Okręgowego w Z.
z dnia 10 czerwca 2019 r., sygn. akt VII Ka [...],
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę apelacji oskarżycielki subsydiarnej U. C.
od wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 5 października 2018 r.
(sygn. akt II K [...]) do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2019 r. (sygn. akt VII Ka [...]),
Sąd Okręgowy w Z., na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego
z wnioskiem o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
apelacji oskarżycielki subsydiarnej U. C. od wyroku Sądu Rejonowego w Z.
z dnia 5 października 2018 r. (sygn. akt II K [...]).

Uzasadniając wniosek wskazano, że apelująca w swoim zawiadomieniu
z dnia 31 grudnia 2018 r. zarzuciła, iż w obszarze właściwości miejscowej Sądu
Okręgowego i Prokuratury w Z. działa „zorganizowana grupa przestępcza” w skład,
której wchodzi wielu sędziów i prokuratorów a także pracownicy sądów i prokuratur
rejonowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób obiektywny. Niewątpliwie do okoliczności uzasadniających obawę o bezstronność sądu właściwego i spełniających powyższe kryterium należą sprawy, w których osoby wskazywane, jako podejrzani pełnią urząd sędziego lub prokuratora i są ściśle powiązani na gruncie prywatnym i zawodowym z orzekającymi w sądzie właściwym miejscowo sędziami. Taka sytuacja - co wykazał Sąd wnioskujący w uzasadnieniu postanowienia - występuje w sprawie niniejszej.

Wobec powyższego, podzielić należy argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Z., że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości należy niniejszą sprawę przekazać innemu sądowi równorzędnemu celem wyeliminowania - w opinii społecznej, a także samych stron postępowania - przeświadczenia o niemożności bezstronnego rozpoznania sprawy. W realiach sprawy jej pozostawienie w sądzie właściwym, w okręgu, którego służbowe obowiązki sędziego pełnią wskazani przez skarżącą sędziowie i prokuratorzy, stanowiłoby zagrożenie dla dobra wymiaru sprawiedliwości, jakim jest potrzeba ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywizmie i bezstronności sądu rozpoznającego sprawę.

Wobec powyższego, sprawę przekazuje się Sądowi Okręgowemu w G.