

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie z zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego B.D. (II Kp 349/25) oraz z zażalenia podpisanego przez R.P. w imieniu Zarządu Fundacji [...] (II Kp 446/25), po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

21 lipca 2025 r.

wniosku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim o przekazanie obu spraw innemu sądowi równorzędnemu,

p o s t a n o w i ł:

- 1. na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę II Kp 349/25 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie;**
- 2. nie uwzględnić wniosku o przekazanie sprawy II Kp 446/25.**

[WB]

UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim zawisły sprawy z zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego B.D. (II Kp 349/25) na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach z 2 kwietnia 2025 r., m.in. w sprawie niedopełnienia w okresie od 16 września 2023 r. do 26 września 2023 r. obowiązków przez funkcjonariuszy KMP w Piotrkowie Tryb., i prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb., wykonującego czynności procesowe w nocy z 16. na 17. września 2023 r. na miejscu wypadku drogowego, do którego doszło o godzinie 19:50 na autostradzie A1 na wysokości miejscowości S., oraz nadzorującego do dnia 26 września 2023 r. postępowanie przygotowawcze prowadzone w tej sprawie, w wyniku czego do dnia 26 września 2023 r. nie

sporządzono postanowienia o przedstawieniu zarzutów sprawcy wypadku drogowego, czym działano na szkodę interesu publicznego i prywatnego, tj. czyn z art. 231 § 1 k.k.; oraz z zażalenia opatrzonego podpisem R. P. - Zarząd Fundacji [...] (II Kp 446/25) na zarządzenie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach z 12 maja 2025 r. o odmowie przyjęcia zażalenia na opisane wyżej postanowienie.

Zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonego B.D. wraz z aktami sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach zostało przekazane Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim jako właściwemu do rozpoznania środka odwoławczego i zarejestrowane pod sygnaturą II Kp 349/25.

W ślad za tymi aktami przy piśmie z 18 czerwca 2025 r. przesłano zażalenie Fundacji [...] podpisane przez R.P. i zarejestrowane pod sygnaturą II Kp 446/25.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem z 26 czerwca 2025 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tych spraw innemu sądowi równorzędnemu, motywując to faktem, że umorzone postępowanie dotyczy zachowań prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim, który jest dobrze znany sędziom Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim na gruncie zawodowym, a nie można wykluczyć, że również prywatnym oraz pojawiającymi się spekulacjami dotyczącymi koligacji rodzinnych potencjalnego sprawcy wypadku drogowego z funkcjonariuszami Policji z Piotrkowa Trybunalskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie budzi wątpliwości, że stosowanie przepisu art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od właściwości miejscowej sądu. Przekazanie sprawy powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (por.: postanowienia Sądu Najwyższego z: 13 lipca 1995 r., III KO 34/95, OSNKW 1995, z. 9 -10, poz. 68 i 13 listopada 2008 r., IV KO 130/08, R-OSNKW 2008, poz. 2280).

Okoliczności przedstawione w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim niewątpliwie wskazują na to, że w odbiorze społecznym

mogłoby powstać przekonanie o możliwości braku obiektywizmu orzekających w sprawie z zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego B.D. sędziów tego Sądu.

W związku z tym Sąd Najwyższy, w pełni podzielając argumentację sądu występującego, przekazał sprawę z zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego (II Kp 349/25) Sądowi Rejonowemu w Częstochowie, jako równorzędnemu Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

Natomiast w odniesieniu do drugiej sprawy (II Kp 446/25) okoliczności te nie mają znaczenia, ponieważ przedmiotem rozstrzygnięcia jest dopuszczalność zażalenia Fundacji [...], podpisanego przez R.P. Na marginesie zauważyć należy, że mimo wystąpienia do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. jednym postanowieniem o przekazanie dwóch różnych spraw zawisłych przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim (co nie wydaje się postąpieniem racjonalnym) w uzasadnieniu odezwy nie wskazano żadnych okoliczności sugerujących konieczność przekazania również tej sprawy, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]