

Sygn. akt V KO 110/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie zażalenia **J. L.**
na postanowienie Prokuratora Rejonowego w P.
z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt PR 1 Ds. [...]
o odmowie wszczęcia śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 16 stycznia 2018 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w P.
o przekazanie sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia

p o s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w X.**

UZASADNIENIE

Wymienionym wyżej postanowieniem prokurator Prokuratury Rejonowej w P. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego – sędziego Sądu Rejonowego w P., działającego na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Zażalenie J. L. na postanowienie prokuratora zostało przekazane do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w P. Tenże Sąd zwrócił się o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy uznał, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. Należało zważyć, że czynu o którym zawiadamiano, polegającego na uniemożliwieniu

dziennikarzowi utrwalenia obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy, miał dopuścić się sędziego pełniący służbę w Sądzie właściwym według przepisów ogólnych do rozpoznania zażalenia (art. 329 § 1 k.p.k.). Należy zgodzić się więc z motywacją wniosku. Istotnie, dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za tym, by rozpoznanie zażalenia nastąpiło w innym sądzie równorzędnym. Na podstawie art. 37 k.p.k. Sąd Najwyższy przekazał sprawę rozpoznania zażalenia do Sądu wskazanego w części rozstrzygającej postanowienia.

aw