

Sygn. akt V KO 100/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **B. W., J. K. (K.), T. N.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 grudnia 2019 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w B., sygn. akt II K (...), o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

p o s t a n o w i ł

na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać sprawę Sądu Rejonowego w B., sygn. akt II K (...), Sądowi Rejonowemu w B..

UZASADNIENIE

Obrońca B. W., przeciwko któremu wpłynął akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w B., wystąpił z wnioskiem o przekazanie sprawy sygn. akt II K (...) do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na stan zdrowia oskarżonego, uniemożliwiający mu udział w rozprawie poza miejscem zamieszkania, którym jest B..

Po zapoznaniu się z treścią opinii sądowo-lekarskiej biegłego dr med. J. P. z dnia 4 czerwca 2019 r., sporządzonej dla celów postępowania przed Sądem Rejonowym w C., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w B. zwrócił się o przekazanie przez Sąd Najwyższy sprawy B. W., sygn. akt II K (...) do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Odstąpienie od właściwości sądu do rozpoznania sprawy stanowi sytuację wyjątkową, uzasadnioną tylko szczególnymi okolicznościami. Kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, uzasadniające korzystanie z właściwości delegacyjnej na podstawie art. 37 k.p.k., nie ogranicza się do zagrożenia obiektywizmu w orzekaniu o odpowiedzialności karnej, lecz znajduje wyraz również w zagrożeniu sprawnego i szybkiego przeprowadzenia postępowania sądowego, realizującego ustawowy postulat rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie (por. postanowienie SN z 14.06.2018 r, sygn. akt V KO 35/2018). Nie bez znaczenia w tym kontekście jest także umożliwienie prawa oskarżonego do obrony, które może doznać uszczerbku w związku z niemożnością udziału oskarżonego w rozprawie ze względów zdrowotnych.

W niniejszej sprawie za przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu w B. przemawia właśnie stan zdrowia oskarżonego, który, jak wynika z opinii sądowo - lekarskiej sporządzonej przez biegłą, wiąże się z ograniczeniem mobilności i stanowi przeciwwskazanie do odbywania dalszych podróży. Mając na uwadze, że oskarżony mieszka w B., a rozpoznanie sprawy przez właściwy Sąd wiązałoby się z dojazdami do oddalonego o 200 km B., należy uznać, iż uzasadnione jest podjęcie decyzji o przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi w B..

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.