

Sygn. akt V KK 80/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **A. R.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)

w dniu 13 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt II AKa [...],

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 7 maja 2018 r., sygn. akt IV K [...],

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ł., wyrokiem z 7 maja 2018 r., uznał A. R. za winnego popełnienia czynu ciągłego z art. 186 § 1 k.k. w stosunku do mienia znacznej wartości i skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzekł wobec niego obowiązek solidarnego naprawienia szkody w wysokości 1.262.869,74 zł. Sąd Apelacyjny w [...], po rozpoznaniu apelacji obrońców, wyrokiem z 13 lipca 2021 r., obniżył wymierzoną skazanemu karę do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obecnie do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przede wszystkim argumenty, które legły u podstaw przedmiotowego postulatu są ściśle związane z postępowaniem wykonawczym. Stan zdrowia może być powodem ubiegania się o przerwę lub odroczenie wykonania kary. Z treści wniosku można jedynie domniemywać, że strona złożyła wniosek na podstawie art. 151 § 1 k.k.w. W myśl art. 19 k.k.w. Sąd wykonawczy ma 21 dni na jego rozpatrzenie, a sam fakt, że dotychczas tego nie uczyniono, nie jest powodem do odstępstwa od zasady, o której mowa w art. 9 § 1 k.k.w.

Podobnie nie wykazano, aby wstrzymanie wykonania orzeczenia o naprawieniu szkody było uzasadnione. Po pierwsze - wstępna analiza sprawy, na obecnym etapie postępowania, w którym nie dochodzi jeszcze do merytorycznego rozpoznania zarzutów kasacyjnych, nie pozwala na stwierdzenie, że można mówić o oczywistej zasadności kasacji, co jest zasadniczym powodem zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. A po drugie - argumenty przytoczone na poparcie wniosku w tym zakresie dotyczą sytuacji przyszłej, hipotetycznej i również ściśle związanej z postępowaniem wykonawczym.

Dlatego orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

[as]