



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Dziergawka

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **S. N.**

skazanego za czyn z art. 244 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2024 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Radziejowie

z 19 kwietnia 2023 r., o sygn. akt II K 75/23

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej braku orzeczenia o
środku karnym, o którym mowa w art. 43a § 2 k.k. i w tym zakresie
przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w Radziejowie.**

Anna Dziergawka Małgorzata Bednarek Ryszard Witkowski

UZASADNIENIE

S. N. został oskarżony o to, że w dniu 16 lutego 2023 r. w miejscowości D.,
gmina D., w powiecie r., województwie k. – p., kierował rowerem po drodze publicznej

pomimo sądowego zakazu kierowania rowerami, orzeczonego wyrokiem łącznym przez Sąd Rejonowy w Radziejowie, o sygn. akt VI K 30/14 z dnia 2 lipca 2013 r. na okres 8 lat obowiązujący od uprawomocnienia się wyroku, tj. od dnia 3 kwietnia 2014 r. z wydłużonym okresem obowiązywania na skutek odbywania przez wymienionego kar pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 244 k.k.

Sąd Rejonowy w Radziejowie wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2023 r., sygn. akt II K 75/23, uznał oskarżonego S. N. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, z tym ustaleniem, że zakaz kierowania rowerami obowiązywał do dnia 6 sierpnia 2023 r., tj. występku z art. 244 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na mocy art. 35 § 1 k.k. na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 godzin miesięcznie.

Nadto, na podstawie art. 43 b k.k., sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w D. przez okres 1 (jednego) miesiąca.

Wskazany wyrok uprawomocnił się w dniu 27 kwietnia 2023 r. bez postępowania odwoławczego.

Od powyższego wyroku 12 lutego 2024 r. kasację na niekorzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 43 a § 2 k.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 r., polegające na zaniechaniu orzeczenia wobec oskarżonego S. N. - w związku ze skazaniem za popełniony w dniu 16 lutego 2023 r. czyn zabroniony z art. 244 k.k. - świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie co najmniej 5.000 zł, podczas gdy zgodnie z przywołanym przepisem, w razie skazania m.in. za przestępstwo określone w art. 244 k.k. orzeczenie świadczenia pieniężnego ma charakter obligatoryjny.

Stawiając powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Radziejowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Kasacja, wniesiona przed upływem roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia (art. 524 § 3 k.p.k.), jest oczywiście zasadna i jako taka podlegała uwzględnieniu w całości w trybie art. 535 § 5 k.p.k., tj. na posiedzeniu bez udziału stron.

Istotnie po zmianie dokonanej na mocy art. 7 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2022.1855), obowiązującej od dnia 1 stycznia 2023 r., przepis art. 43 a § 2 k.k. stanowi, że w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone m.in. w art. 244 k.k. sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych. Oznacza to, że w chwili popełnienia przez skazanego przypisanego mu czynu z art. 244 k.k. oraz w dacie orzekania przez Sąd Rejonowy w Radziejowie, obligatoryjne było orzeczenie wobec niego świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości, co najmniej 5.000 złotych. Zatem niewydanie tego rozstrzygnięcia skutkuje rażącym i mającym istotny wpływ na treść wyroku naruszeniem art. 43 a § 2 k.k. W związku z powyższym uznając kasację Prokuratora Generalnego za oczywiście zasadną, na posiedzeniu należało uchylić zaskarżony wyrok w zakresie braku obligatoryjnego rozstrzygnięcia o świadczeniu pieniężnym, o którym mowa w treści art. 43 a § 2 k.k. i sprawę w tej części przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Radziejowie. W ponowionym postępowaniu sąd ten winien kierować się powyższymi wskazaniemiami prawnymi.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

Anna Dziergawka

Małgorzata Bednarek

Ryszard Witkowski

[PGW]

(r.g.)