

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **H. W.** (W.)

skazanego z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 8 kwietnia 2021 r.

po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie opłaty za sporządzenie i wniesienie pisemnej odpowiedzi na kasację obrońcy w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...].

z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w P.

z dnia 9 sierpnia 2019 r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od skazanego H. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego – H. Sp. z o.o. Grupa I. - kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie przez pełnomocnika odpowiedzi na kasację obrońcy skazanego.

UZASADNIENIE

W dniu 17 marca 2021 r. na posiedzeniu wyznaczonym w trybie art. 535 § 3 k.p.k. została przez Sąd Najwyższy oddalona kasacja obrońcy skazanego H. W. jako oczywiście bezzasadna i obciążono skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.

Adwokat P. O. reprezentujący, jako pełnomocnik, oskarżyciela posiłkowego – H. Sp. z o.o. z siedzibą w S. - w piśmie z dnia 29 marca 2021 r. (k. 76 akt SN) wniósł o zasądzenie na rzecz oskarżyciela należnych kosztów tytułem sporządzenia i wniesienia pisemnej odpowiedzi na kasację wywiedzioną przez obrońcę w sprawie.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy - stosownie do treści wskazanych na wstępie przepisów art. 626 § 2 k.p.k. i art. 637a k.p.k. oraz art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. 2019, poz. 1513) i stawek wynikających z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800), tj. § 11 ust. 3 pkt. 2 w zw. z pkt. 7 zasadził kwotę 1200 złotych wynagrodzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego za podjęte czynności procesowe jego pełnomocnika (udzielonej pomocy prawnej).

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji tego orzeczenia.