

Sygn. akt V KK 669/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **W. B.**

skazanego z art. 209 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lutego 2020 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wobec W. B. wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 16 maja 2019 r., sygn. akt IV Ka (...) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...).

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie W. B. obrońca tego skazanego, powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 16 maja 2019 r., sygn. akt IV Ka (...). Zaznaczył, że „wykonanie tego wyroku spowoduje dla skazanego wyjątkowo dolegliwy i nieodwracalny skutek wyrażający się koniecznością odbycia w jego ocenie bezzasadnie i przedwcześnie orzeczonej kary pozbawienia wolności”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie, niezależnie od faktu, że orzekający w pierwszej instancji Sąd Rejonowy w S. postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2019 r. na podstawie art. 9 § 4 k.k.w. wstrzymał wykonanie wobec W. B. kary 5 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu wyrokiem tego Sądu z dnia 5 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...), do czasu rozpoznania kasacji (k.127 akt sprawy). Należało bowiem uznać, że ta, podjęta w innym trybie, decyzja nie rzutuje na procedowanie sądu kasacyjnego w związku ze zgłoszeniem przez obrońcę wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

Wstępny ogląd przedmiotowej sprawy, dokonany przez pryzmat podniesionego w kasacji zarzutu, prowadzi do wniosku, że uwzględnienie skargi jest w znacznym stopniu prawdopodobne. W szczególności, pamiętając o treści art. 133 § 2 k.p.k., odnotować trzeba fakt przeprowadzenia przez Sąd odwoławczy rozprawy i wydania wyroku w dniu 16 maja 2019 r. pod nieobecności obrońcy oskarżonego w sytuacji, gdy w protokole rozprawy odnotowano, że „adwokat nie odebrał zawiadomienia wysłanego na adres kancelarii, które po raz pierwszy było awizowane w dniu 2 maja, a po raz drugi w dniu 10 maja br.” (k. 94 akt sprawy).

Dodatkowo mając na uwadze, że wymierzona W. B. kara pozbawienia wolności jest krótkoterminowa, zatem istnieje prawdopodobieństwo, że mogłaby zostać w całości odbyta przez skazanego przed rozpoznaniem kasacji, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.