



Sygn. akt V KK 645/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **A. A. (A.)**

oskarżonego o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o
przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od wyroku Sądu Rejonowego w N.

z dnia 18 września 2019 r., sygn. akt II K (...)

w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

**1) uchyla wyrok w zaskarżonej części, tj. w odniesieniu do A. A. i
w tym zakresie sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w N.,**

2) obciąża Skarb Państwa wydatkami postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

A. A. został oskarżony o to, że w dniu 23 stycznia 2019 r. w miejscowości
Ł., woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał środek

odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 1,3 grama brutto, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 18 września 2019 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w N. przyjął, że czyn popełniony przez oskarżonego, stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 67 § 1 i 3 k.k. warunkowo umorzył wobec oskarżonego A. A. postępowanie karne oraz zasądził od niego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu P.. Jednocześnie Sąd Rejonowy orzekł o przepadku poprzez zniszczenie zabezpieczonego w sprawie dowodu rzeczowego przechowywanego w KWP O., a opisanego w pkt 6 i zapisanego pod numerem bieżącym (...) księgi przechowywanych przedmiotów oraz obciążył oskarżonego kosztami postępowania sądowego.

Powyższy wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się z dniem 25 września 2019 r.

Kasację od wskazanego wyżej orzeczenia wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżył powyższy wyrok Sądu Rejonowego w N., w części dotyczącej oskarżonego A. A. w całości na jego niekorzyść, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 67 § 1 k.k. oraz prawa procesowego, tj. art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k., polegające „na zaniechaniu orzeczenia w przedmiocie okresu próby, na jaki nastąpiło warunkowe umorzenie postępowania karnego w stosunku do oskarżonego A. A.”.

Podnosząc powyższe, skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w N. w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna.

Nie sposób odmówić racji skarżącemu, że Sąd Rejonowy w N. rozstrzygając w przedmiocie odpowiedzialności karnej oskarżonego A. A. dopuścił się rażącej obrazę przepisów prawa materialnego- art. 67 § 1 k.k. oraz prawa procesowego- art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k.

Zgodnie z treścią art. 66 § 1 i 2 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Ponadto, warunkowego umorzenia postępowania nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Instytucja warunkowego umorzenia postępowania należy do katalogu przewidzianych w kodeksie karnym środków związanych z poddaniem sprawcy próbie. Warunkowe umorzenie postępowania karnego orzekane jest zawsze na okres próby, w trakcie której weryfikuje się, czy przyjęta wobec oskarżonego prognoza kryminologiczna, stanowiąca jedną z przesłanek niezbędnych do wydania tego rodzaju orzeczenia, okazała się trafna. Długość okresu próby wyznacza treść art. 67 § 1 k.k., zgodnie z którym okres ten wynosi od roku do lat trzech i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.

Skoro zatem w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy, pomimo powołania w podstawie prawnej swojego rozstrzygnięcia art. 67 § 1 k.k., nie określił długości okresu próby, to tym samym w sposób oczywisty i rażący dopuścił się obrazy art. 67 § 1 k.k., które to uchybienie miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Nadto, jak trafnie zauważył autor kasacji, obok obrazy wskazanego wyżej przepisu prawa materialnego, Sąd meriti dopuścił się także obrazy przepisu prawa procesowego. W świetle utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego brak orzeczenia w przedmiocie okresu próby stanowi również rażące naruszenie przepisu prawa procesowego, tj. art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. Zgodnie z treścią tego przepisu każdy wyrok powinien zawierać rozstrzygnięcie sądu. Warunkowe umorzenie postępowania karnego przez sąd meriti spełnia, wyrażony w tym przepisie nakaz, skoro rozstrzyga o kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego. Zastosowanie tej instytucji prawa karnego w wyroku tylko wtedy jest rozstrzygnięciem, gdy określa wszystkie istotne (konieczne) jej elementy, a do nich

należy przecież wyznaczony okres próby. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2014 r., sygn. akt IV KK 275/13, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2008 r., sygn. akt III KK 167/08).

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na brak wskazania przez Sąd Rejonowy w N. w wydanym wyroku okresu próby, na jaki warunkowo umorzono wobec A. A. postępowanie karne, konieczne stało się uchylenie tego rozstrzygnięcia i przekazanie w tym zakresie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Procedując w sprawie ponownie i decydując się ewentualnie na powtórne orzeczenie o warunkowym umorzeniu wobec oskarżonego postępowania karnego, Sąd Rejonowy uwzględni przy wyznaczeniu okresu próby czas próby, który upłynął od uprawomocnienia się wyroku do daty jego uchylenia i zaliczy go na poczet nowo wyznaczonego okresu.

O wydatkach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 638 k.p.k.