

Sygn. akt V KK 639/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **P. J.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 stycznia 2022 r.

wniosek obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że zgodnie z art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a więc w przypadku wyroków z chwilą ich uprawomocnienia. Sąd Najwyższy może w razie wniesienia kasacji od tej zasady wyjątkowo odstąpić i wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia. Aby to uczynić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dla skazanego dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońców skazanego, stwierdzić jednak należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych szczególnych przesłanek

przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, o których w złożonej przez siebie kasacji pisał adw. W. K.. Nie dostrzeżono ponadto w przebiegu postępowania w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, których wystąpienie pociągałoby za sobą konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy w szczególności nie podziela wyrażonej przez adw. W. K. obawy, że nadmierną dla skazanego dolegliwość spowoduje konieczność uiszczenia nawiazki na rzecz pokrzywdzonego. Przede wszystkim nie o takie dolegliwości na gruncie art. 532 k.p.k. chodzi oraz o zupełnie inne niż sugerowane tu skutki. A poza tym, skoro skazany dysponuje środkami na ustanowienie dwóch obrońców z wyboru, to nie powinien też mieć problemów ze spłatą zobowiązania nałożonego prawomocnym wyrokiem.

Nie sposób natomiast odnieść się do wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego w kasacji drugiego z obrońców skazanego - adw. P. G., gdyż ten nie umotywował w żaden sposób złożonego przez siebie wniosku. W tym miejscu warto przypomnieć, że „Samo wniesienie kasacji i powoływanie się w niej na rażące naruszenie prawa, nie uzasadnia automatycznego uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2021 r., IV KK 302/20). Przy czym pierwszorzędne znaczenie dla decyzji o zastosowaniu instytucji z art. 532 k.p.k. ma wstępna ocena zasadności zarzutów kasacyjnych.

Wobec powyższego postanowiono jak w części dyspozytywnej.